

## سپاسگزاری

نوشتن دربارهٔ این موضوع را از بهار ۲۰۱۴ آغاز کردیم. از آن زمان تا کنون، بحث و گفت‌وگوهای فروان و پرثمری با بسیاری از دوستان و همکاران سخاوتمندمان داشته‌ایم که تعدادشان بیش از آن است که نام همه‌شان را در اینجا بیاوریم. از تمام آن‌هایی که نامشان از قلم افتاده عذر می‌خواهیم.

در کارگاهی پیرامون فلسفهٔ اخلاقی و سیاسی در دانشگاه میشیگان در سال ۲۰۱۸، بازخوردهای سازنده‌ای دربارهٔ نسخهٔ اولیهٔ فصل چهارم دریافت کردیم. از فیلسوفان، جانی آنومالی، دن جیکوبسن، استیون وال، فیلیپ لوموان، اسپنسر جی کیس، ریشیکش جوشی و نوین کلیمناگا، تشکر می‌کنیم که کمک کردند آن فصل بهتر شود.

در تابستان ۲۰۱۸، مؤسسهٔ مطالعات بازار و اخلاق جرج تاون در مدرسهٔ کسب‌وکار مک‌دانو لطف کرد و برای پیش‌نویس اولیهٔ کتاب، کارگاهی برگزار کرد. از این مؤسسه و جیسون برنان به‌خاطر دعوتشان ممنونیم. همچنین از برایان کاپلان، مایکل دوما، ویلیام انگلیش، رایین هنسن، جان هسناس، پیتر جاوورسکی، لورن لوماسکی، و توماس مولیگان، شرکت‌کنندگان کارگاه، بابت نظراتشان دربارهٔ کتاب سپاسگزاریم.

بهار ۲۰۱۹، مؤسسهٔ مطالعات انسانی کارگاهی میان‌رشته‌ای برای مطالعهٔ نسخهٔ پیشرفتهٔ کتاب ترتیب داد. متشکریم از این مؤسسه و شرکت‌کنندگان کارگاه که کل کتاب را خوانده بودند و طی آن دو روز بازخورد و توصیه‌های بسیار مفیدی برایمان داشتند: آدم آریکو، پال بلشکو، گابریل برام، بیل گلد، بردلی جکسون، لی یوسیم، ملانی مارلو، جی. پی. مسینا، کارتین نورلوک، کیلی روتلج، شان استیونز، کایل سوان، و فایبان ونت.

تعدادی از همکاران برندن در دانشگاه بولینگ گرین استیت بازخوردهای سازنده‌ای دربارهٔ بخش‌های مختلف کتاب داده‌اند، که اسامی‌شان از این قرار است:

کریستین کونز (که عبارت «جلوه‌گری» در فصل ۵ را هم ابداع کرد)، مولی گاردنر، مکس هیوارد، و کوین والیر. مایکل وبر نظرات دقیقی روی پیش‌نویس اولیه کتاب در اختیارمان گذاشت. همچنین قدردان گروه مهربان دانشجویان کارشناسی ارشد فلسفه در دانشگاه بولینگ گرین هستیم که پیش‌نویس اولیه را در پاییز ۲۰۱۸ خواندند و بازخوردهای مفصل و سازنده‌ای دادند: جاشوا براون، کریستینا دپوفسکی، رایان فیشبک، سارا غفاری، اِزکیل گروندز، مارک هرمان، واسیکی لئونتیس، آمیتابها پالمِر، و شوان پو ژوانگ. ویل لوگر برای هر فصل نظرات مکتوب دقیق و مفصلی در اختیارمان گذاشت.

در این سال‌ها، کریگ وارمکه و ناتان بِلنتاین به ما در رفع بسیاری از مشکلات کمک کرده‌اند و از توصیه‌های خردمندان و حمایتشان بهره‌مند بوده‌ایم. فیلسوفان زیادی کتاب را خوانده‌اند و درباره هر فصل نظر داده‌اند. از هاوارد کرتز، برایان لیتر و کریستین میلر بابت وقتی که صرف کردند و شعور بالایشان تشکر می‌کنیم. مسلماً کمک و مشورت این عده زیاد به معنی موافقتشان با محتوای کتاب نیست. پس، هر خطایی که در این کتاب باشد از جانب ماست.

ما بخش‌هایی از کتاب را در مکان‌های مختلف ارائه داده‌ایم. از این مؤسسات بابت دعوت از ما و بازخوردی که دادند تشکر می‌کنیم: دانشگاه ایلینوی شمالی، دانشگاه ویک فورست، دانشگاه میشیگان، انجمن فلسفه کارولینای شمالی، دانشگاه کرایتون، مرکز دموکراسی و فناوری در واشنگتن، و مرکز اخلاق و روابط عمومی در نووا اسکاتیای هالیفاکس کانادا.

برندن در پاییز ۲۰۱۶ در مراسم معارفه دانشکده جدید در دانشگاه بولینگ گرین استیت با جاش گرابز ملاقات کرد. طولی نکشید تا جاش متقاعد شود که خودنمایی موضوعی بکر برای بررسی با استفاده از ابزارهای روان‌شناسی تجربی است. او اکنون سه سال است که در کنار ماست و دلسوزانه مطالعاتی را که در حوزه علوم اجتماعی درباره خودنمایی انجام شده به سوی برنامه تحقیقاتی تکامل یافته هدایت می‌کند. از او بابت پیوستن به این پروژه و مشورت‌های سازنده‌اش راجع به بسیاری از مسائل تجربی سپاسگزاریم.

گرگ جنکینز در مدهوس کریتیو با جدیت برای طراحی جلد کتاب با ما همکاری کرد. بخت با ما یار بود که دو ویراستار بر کتابمان کار کردند. ویراستار مستقلمان،

شِن مکسول، نسخهٔ اولیهٔ کتاب را خواند و دربارهٔ محتوا و فرم نثرمان نظرات جامع و صریحی داد. ویراستار انتشارات دانشگاه آکسفورد، لوسی رندال، نیز بسیار فهمیده، صبور و حامی بود. بدون نظرات خردمندانه اش دربارهٔ نسخهٔ نیمه‌نهایی، این کتاب به خوبی حلالیش نبود.



## پی‌نوشت‌ها



## پیشگفتار



1. <https://quillette.com/2018/07/14/iwasthemobuntilthemobcameforme/> [accessed 9/15/18].

## [۱] سخن‌گفتن از اخلاق جادو نمی‌کند



1. <http://www.oxygen.com/veryreal/womanwasdestroyedontwitterforblamingwhitemens-entitlementforalligatordeath> [accessed 7/8/18]
2. <https://twitter.com/TheBrandonMorse/status/914885815901319168> [accessed 7/8/18]
3. <https://twitter.com/TheBrandonMorse/status/914885815901319168> [accessed 7/8/18]

۴. سرکیسیان توییت‌های توهین‌آمیز را در این نشانی بایگانی کرده است:

<https://femfreq.tumblr.com/post/109319269825/one-week-of-harassment-on-twitter> [accessed 7/8/18].

5. <https://www.bbc.com/news/av/worlduscanada24308586/obama-attacks-republican-grand-standing> [accessed 7/7/18].

6. <http://www.latimes.com/opinion/editorials/la-ed-planned-parenthood-senate-vote20150804-story.html> [accessed 7/7/18].

7. <https://www.brookings.edu/blog/upfront/2012/10/09/mitt-romneys-foreign-policyagenda/> [accessed 7/7/18].
8. <https://www.nytimes.com/2017/10/18/opinion/whatsthematterwith-republicans.html> [accessed 7/7/18].
9. <http://www.donaldjtrump.com/positions/secondamendmentrights> [accessed 1/6/16]
10. <https://www.nbcnews.com/news/usnews/trumprevealsheaskedcomeywhetherhewasunder-investigationn757821> [accessed 7/7/18].
11. <https://www.washingtonpost.com/news/thewhifwp/2018/06/26/trump-cant-stop-dissing-john-mccain/> [accessed 7/7/18].
12. <http://money.cnn.com/2017/10/05/media/harveyweinsteins-full-statement/> [accessed 7/8/18].
13. <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/09/thelawlessnessof-roymoore/541467/> [accessed 4/28/19].
14. <https://www.washingtonpost.com/news/powerpost/wp/2017/11/14/in-new-tv-alabama-democrat-hits-roymoore-over-awful-allegations/> [accessed 7/8/18].
15. <http://www.nationalreview.com/corner/454230/philosophy-professor-make-terrible-argument-roymoore> [accessed 7/8/18]
16. <http://edition.cnn.com/TRANSCRIPTS/0308/14/se.03.html> [accessed 6/26/18].

## [۲] خودنمایی با اخلاق چیست؟



1. (Kelly 1888)
2. <http://www.thecrimson.com/article/1970/10/17/books-at-war-with-asia-313/> [accessed 7/8/18].
3. <https://newrepublic.com/article/91139/indira-gandhi-corruption-india-supreme-court> [accessed 7/8/18].
4. <https://www.rogerebert.com/reviews/just-before-nightfall-1976> [accessed 7/8/18].
5. تعریف کامل تر و فنی تر ما از خودنمایی با اخلاق به عنوان یک مفهوم پیش نمونه ای در (Tosi and Warmke 2016) شاید برای اهالی فلسفه و دانشگاهیان جالب باشد.
6. (Cheng, Tracy, and Henrich 2010; Henrich 2015)

7. (Buss and Dedden 1990; Schmitt and Buss 2001).
۸. نتایج اولیه کارمان را به‌طور خلاصه در مقاله‌ای که همراه باروان شناسان دیگر، جاشوایی، گرابز، ای. شانتی جیمز و دبلیو. کیث کمپبل، نوشته‌ایم ارائه کرده و درباره‌شان بحث کرده‌ایم:  
"Moral Grandstanding in Public Discourse: Status-seeking Motives as a Potential Explanatory Mechanism in Predicting Conflict" (2019).  
که در نشانی <https://psyarxiv.com/gnaj5> در دسترس است. تمام داده‌ها در وب‌سایت Open Science Framework به نشانی <https://osf.io/r3j45> در دسترس است.
9. (Grubbs et al. 2019)
10. (Leary and Kowalski 1990, 35)
11. (Grice 1989)
12. (Pinker, Nowak, and Lee 2008)
۱۳. برگرفته از (Wittels 2012, 71).
۱۴. برای مطالعه‌ی بحثی مختصر درباره‌ی انواع ویژگی‌های بافتاری که می‌توانند به مدیریت تأثیر کمک کنند یا مانع آن شوند به این منابع مراجعه کنید:  
(Steinmetz, Sezer, and Sedikides 2017, 2-3).
- (Grice 1989).
۱۵. درباره‌ی صلاحیت به (Brown 2012; Möller and Savyon 2003) مراجعه کنید. درباره‌ی بلندپروازی به (Alicke et al. 2001) مراجعه کنید. درباره‌ی هوشمندی به (van Lange and Sedikides 1998) مراجعه کنید. درباره‌ی عقل به (Zell and Alicke 2011) مراجعه کنید.
16. (M. Ross and Sicoly 1979; Fields and Schuman 1976; T. W. Smith, Rasinski, and Toce 2001; White and Plous 1995)
17. (Cross 1977)
18. (Goethals, Messick, and Allison 1991)
19. (Tappin and McKay 2017)
20. (Epley and Dunning 2000; Fetschenhauer and Dunning 2006; Klein and Epley 2016, 2017).
21. (van Lange and Sedikides 1998).

22. (Tappin and McKay 2017; Dunning 2016)

۲۳. (Dunning 2016, 172) را ببینید.

24. (Klein and Epley 2016, 660).

همچنین مراجعه کنید به:

(Allison, Messick, and Goethals 1989; van Lange and Sedikides 1998; Epley and Dunning 2000; Sedikides and Alicke 2012).

25. (Goethals 1986).

26. (Epley and Dunning 2000)

27. (Klein and Epley 2017)

28. (Sedikides et al. 2014)

۲۹. برای بحث دربارهٔ نظرسنجی انجام شده از صدها هزار نفر از مردم جهان به (McGrath 2015) مراجعه کنید، که به وجود «همبستگی میان فرهنگی قابل توجه در خودسنجی نقاط قوت شخصیتی» پی برده است (McGrath 2015, 43).

۳۰. (Liu 2013). شواهد نشان می‌دهد که مردم فرهنگ‌های جمع‌گرا (نظیر چین)، در مقایسه با مردم فرهنگ‌های فردگرا (نظیر ایالات متحده و انگلستان)، کمتر خودشان را از حیث اخلاقیات برتر می‌دانند (Liu 2013; Dunning 2016). با این حال، حتی افراد فرهنگ‌های جمع‌گرا نیز خصلت‌های جمع‌گرایانهٔ خود را برتر از دیگران می‌پندارند (Sedikides, Gaertner, and Toguchi 2003; Sedikides, Gaertner, and Vevea 2005). به تعبیر دیگر، بافت فرهنگی نحوهٔ ابراز خودبرترپنداری را تغییر می‌دهد، اما ظاهراً میل عمومی بشر به خودبرترپنداری ریشه‌دارتر از آن است که به فرهنگ خاصی محدود شود.

31. (Tappin and McKay 2017).

32. (C. Miller 2017, 156)

33. (Epley and Dunning 2000)

34. (Epley and Dunning 2000)

35. (Tappin and McKay 2017)

36. (Leary and Kowalski 1990)

37. (Rom and Conway 2018)

38. (Vonasch et al. 2018)



39. (Leary and Kowalski 1990)
۴۰. روان‌شناسان نام این را مدیریت تأثیر پیش‌توجهی گذاشته‌اند (Leary and Kowalski 1990).
41. (Nisbett and Wilson 1977)
42. <https://aeon.co/ideas/confabulationwhytellingourselvesstoriesmakesusfeelok> [accessed 7/7/18]
43. (Simler and Hanson 2018, 105)
44. (von Hippel and Trivers 2011)
45. (Grice 1989)
46. (Goffman 1959, 13)
47. (Laurent et al. 2014; Powell and Smith 2013)
48. (Heck and Krueger 2016)
49. <https://www.vanityfair.com/hollywood/2017/01/merylstreepdonald-trumpgoldenglobes-speech> [accessed 2/10/19]
50. <https://twitter.com/Lavernecox/status/818295093564059648> [accessed 7/7/18]
51. <https://twitter.com/unfoRETTAble/status/818295017152258048> [accessed 7/7/18]
52. <https://twitter.com/MarkRonson/status/818292916787429377> [accessed 7/7/18]
53. <https://www.nationalreview.com/2017/01/merylstreepgoldenglobesspeechpoliticaldonald-trumpmoralizinghypocrisy/> [accessed 7/7/18].
- با این همه، کسانی که دیدگاه‌های سیاسی مشترکی با استریپ داشتند همه‌شان تحت تأثیر قرار نگرفتند. مراجعه کنید به:
- <https://variety.com/2017/tv/news/trevornoahmerylstreepspeechtonedeaf1201956927/> [accessed 7/7/18].
54. <https://www.nytimes.com/2017/08/08/magazine/virtuesignalingisnttheproblemnot-believingoneanotheris.html> [accessed 7/8/18].
55. (Grubbs et al. 2019).
56. <https://www.spectator.co.uk/2015/10/iinventedvirtuesignallingnowitstakingovertheworld/> [accessed 7/7/18]

57. (Zahavi 1975; Zahavi and Zahavi 1999)

58. (Jamie 2017)

59. (Caplan 2018).

### [۳] خودنمایی: راهنمای میدانی



1. (Nozick 1990, 303).

2. <https://www.nytimes.com/2018/05/02/world/asia/chineseprimdress.html> [accessed 7/17/18].

3. (Asch 1956).

۴. رود باند و پیتر اسمیت ۱۳۳ پژوهش در ۱۷ کشور دنیا را در حوزه علوم اجتماعی درباره هم‌رنگی با جماعت بررسی کردند. آن‌ها دریافتند که «هم‌رنگی با جماعت در هر یک از این شرایط به نحو چشمگیری بیشتر است: الف. جمعیت اکثریت بیشتر باشد، ب. نسبت زنان پاسخ‌دهنده بیشتر باشد، پ. وقتی جامعه اکثریت شامل اعضای گروه غیرخودی نباشد و ت. هرچه محرک مبهم‌تر باشد» (Bond and Smith 1996, 124). اما آن‌ها به این نکته هم پی بردند که سطح هم‌رنگی با جماعت، در مقایسه با دوره‌ای که اصل مطالعات سولومون آش انجام شده بود، کاهش یافته است و اعضای جوامع فردگرا کمتر از اعضای جوامع جمع‌گرا تمایل به هم‌رنگی با جماعت دارند.

۵. جالب اینجاست که فیلم‌های ضبط‌شده نشان می‌دهند که شرکت‌کنندگان نگاه‌های نسبتاً محبت‌آمیزی هم با فرد مخالف دیگر ردوبدل کرده‌اند. به این نشانی مراجعه کنید:

<https://www.youtube.com/watch?v=TYIh4MkcfJA> [accessed 7/17/18].

۶. سیلیون: او بسیار از خودراضی است!

بله، توصیف دقیقش همین است - چه غرور غول‌آسایی!

تمام فکر و ذکرش، فکری که دارد او را از درون می‌خورد این است که در دربار او را «شناخته‌اند»

هرروز و هرساعت از دربار بدگویی می‌کند

زمام‌داران نادیده‌اش می‌گیرند - چطور چنین جرئت می‌کنند؟

این نطفی آتشین و ابدی است

نه مقامی به او دادند، نه وعده‌ای با او گذاشتند

این «بی‌عدالتی محض» به آدمی نیست.

(Moliere 2008, 44).

7. (Willer, Kuwabara, and Macy 2009)

۸. برای مطالعه پیرامون پدیده کلی «تحریف ترجیحات» به (Kuran 1995) مراجعه کنید.

۹. (Willer, Kuwabara, and Macy 2009) تقویت کاذب دیدگاه‌های اخلاقی صریح را آزمایش نکرده‌اند. اگر دیدگاه‌هایی که از نظر مردم عامه پسند تلقی می‌شوند از نوع دیدگاه‌های اخلاقی باشند - مثلاً درباره سقط جنین یا ازدواج همجنس‌گرایان - آیا ممکن است مردم بیشتر مایل باشند مخالفت خود را با آن ابراز کنند؟ شک داریم این طور باشد، باین حال پژوهشی که اختصاصاً به این مسئله پرداخته باشد سراغ نداریم. باین همه، شواهدی هست که نشان می‌دهد افراد قضاوت‌های اخلاقی خود را به نحوی راهبردی تغییر می‌دهند «تا به فراخور هر موقعیت خاص تأثیر مطلوبی از خود به جا بگذارند». (Rom and Conway 2018, 32).

10. (C. S. Ryan and Bogart 1997)

11. (Marques, Yzerbyt, and Leyens 1988; Pinto et al. 2010)

۱۲. البته، غالباً مشکل است که بدانیم کدام ابراز همبستگی ستودنی است یا کدام مصداق خودنمایی است. شاید وسوسه‌آمیز باشد که، برای رهایی از این مشکل، ادعا کنیم همه ابراز همبستگی‌ها تحسین‌برانگیز هستند. اما واقعیت پیچیده‌تر از این هاست. برای مثال، بعد از رأی به خروج از بریتانیا، عده‌ای در انگلستان تصمیم گرفتند به نشانه حمایت از پناهندگان و مهاجران به لباس خود سنجاق قلبی بزنند. کمی بعد و پس از رسیدن ترامپ به ریاست جمهوری نیز این نماد در ایالات متحده دوباره ظاهر شد؛ مردم از سنجاق قلبی برای اعلام اتحاد با گروه‌های اقلیت استفاده کردند. بعضی از این افراد این کار را از روی دلسوزی خالصانه برای آن گروه‌ها انجام دادند و باور داشتند که اعضای آن گروه‌ها با دیدن سنجاق‌ها تسلی می‌یابند، و برایشان اهمیتی نداشت که دیگران تحت تأثیر قرار می‌گیرند یا نه. اما عده دیگری احتمالاً بابت ابراز مخالفت بی‌دردسر و کوتاه‌فکرانه‌شان با نتیجه انتخابات اخیر به خودشان و دوستانشان افتخار کرده بودند و بعد، بی‌توجه به مردم درمانده‌ای که ادعای حمایتشان را می‌کردند، مشغول امور روزمره‌شان شدند. مسلماً، عده‌ای هم بودند که بی‌صبرانه منتظر فرصتی بودند تا عکس سنجاق قلبی را همراه با هشتک‌های مختلف در شبکه اجتماعی‌شان بگذارند تا از قافله عقب نمانند. از تملر سامرز و دیوید پیتزارو بابت این مثال متشکریم.

13. (Norris and Kristensen 2006)

۱۴. رتوریک جنگ سرد در سلطه گمانه‌زنی‌های بی‌اساس درباره «شکاف‌های» گوناگون بود، مسئله‌ای که استنلی کوبریک در فیلم «دکتر استرنج‌لاو» (1964) به شدت به هجو آن پرداخت. درباره «شکاف موشکی» به (Preble 2003) مراجعه کنید.

15. (Festinger 1954)

16. (Rom and Conway 2018)

۱۷. از این داستان با نام «شاهدخت واقعی» نیز یاد می‌شود، از جمله در (Andersen 1993, 69). داستانی ایتالیایی هم با پیژنگی مشابه وجود دارد که معمولاً با عنوان «حساس‌ترین زن» ترجمه شده (Schneller 1867, 128-29). در این داستان، شاهزاده تصمیم می‌گیرد با زنی ازدواج کند که وقتی نسیم شکوفه یاسمنی را روی پایش می‌اندازد، پایش آسیب می‌بیند و پانسمن می‌شود.

18. <http://insider.foxnews.com/2014/09/23/%E2%80%98howdisrespectfulwasthat%E2%80%99karlroveblastsobama%E2%80%99s%E2%80%98lattesalute%E2%80%99> [accessed 9/20/18]

19. <https://www.breitbart.com/blog/2014/09/23/ObamasDisrespectfulLatteSaluteShocksand-Offends/> [accessed 9/20/18]

20. (Driver 2005, 137)

۲۱. توجه کنید که موعظه اخلاقی با خودنمایی یکی نیست. بلکه، خودنمایی می‌تواند یکی از صورت‌های موعظه اخلاقی باشد. صاحب‌خانه پیر نیازی ندارد کسی را با صلاحیت‌های اخلاقی‌اش تحت تأثیر قرار دهد. با این حال، برخی شکل‌های خودنمایی، مثل بهتان‌زنی، ممکن است شامل موعظه اخلاقی هم باشند.

22. (Mill 1989, 85)

23. (J. Jordan et al. 2017; Kennedy and Schweitzer 2015; Tetlock 2002)

۲۴. ماجرای اعتماد کردن نکته جالبی در خود دارد. باینکه ناظران میزان اعتماد شناختی خود را به اتهام‌زندگان افزایش می‌دهند - یعنی آن‌ها را قابل اعتمادتر از گزارش دهندگان حقیقت‌تلقی می‌کنند - اما از اعتماد عاطفی خود به آن‌ها، به عنوان کسی که بخواهند با او ارتباط احساسی برقرار کنند، می‌کاهند. اتهام‌زندگان اعتماد عاطفی دیگران را از دست می‌دهند، چون اتهام‌زدن به دیگران علامت عطفوت اندک آن‌هاست. مردم گمان می‌کنند احتمال زیادی دارد که اتهام‌زندگان به آن‌ها هم اتهام بزنند، بنابراین به لحاظ عاطفی کمتر به آن‌ها اعتماد می‌کنند (Kennedy and Schweitzer 2015).

25. <https://newsroom.fb.com/companyinfo/> [accessed 7/17/18].

26. <http://www.adweek.com/digital/dataneversleeps/> [accessed 11/18/17] notes 195

27. [http://files.shareholder.com/downloads/AMDA2F526X/5458918398x0x961121/3D6E46319478453FA8138DAB496307A1/Q3\\_17\\_Shareholder\\_Letter.pdf](http://files.shareholder.com/downloads/AMDA2F526X/5458918398x0x961121/3D6E46319478453FA8138DAB496307A1/Q3_17_Shareholder_Letter.pdf) [accessed 11/18/17].

28. <https://www.omnicoreagency.com/twitterstatistics/> [accessed 11/18/17]

۲۹. مؤلفان دریافته‌اند که «جناح راست قطعاً از سخنرانی‌های خشمگینانه بیشتری بهره می‌گیرند تا جناح چپ» اگرچه «هر دو جناح چپ و راست بدترین خاطیان را دارند» (2014, 42). این موضوع

بی‌شک در سال ۲۰۰۹، اولین سال ریاست جمهوری باراک اوباما، هم صادق بود. با این حال، در زمان نوشتن این کتاب که در سال ۲۰۱۹، یعنی سال سوم ریاست جمهوری دونالد ترامپ، به سر می‌بریم، اگر نمی‌دیدیم که جناح چپ در عصبانیت و لفاظی‌های خشمگینانه از جناح راست پیشی گرفته، قطعاً باید شگفت‌زده می‌شدیم. مطالعه مرکز پژوهشی پیو در سال ۲۰۱۷ بر روی فیسبوک نشان داد که «سهم پاسخ‌های کاربران فیسبوک با استفاده از ایموجی 'عصبانی' در واکنش به پست‌های دمکرات‌های کنگره پس از انتخابات [ریاست جمهوری ۲۰۱۶] بیش از سه برابر شده است». در مقابل، میزان واکنش‌های عصبانی به لینک خبرهایی که جمهوری خواهان به اشتراک می‌گذاشتند «نسبتاً ثابت» مانده است.

<http://www.peoplepress.org/2017/12/18/sharingthenewsmapolarizedcongress/> [accessed 12/19/17].

30. (Berry and Sobieraj 2014, 36).

31. See, for example, (Skitka, Bauman, and Sargis 2005; Skitka 2010).

32. (Skitka 2010, 267)

۳۳. این حتی درباره کنترل متغیرهایی مثل تعصب مذهبی، افراط و تفریط عقیدتی و مشارکت سیاسی هم صادق است. مراجعه کنید به (Skitka and Mullen 2006; Skitka 2010; Wisneski 2011).

۳۴. افراد حتی از احساس خشم برای حفظ احساس خودحق‌پنداری خویش هم استفاده می‌کنند (Green et al. 2019).

35. (Skitka and Wisneski 2011, 329).

۳۶. بالاینکه برخی شواهد نشان می‌دهند جناح چپ و راست بر ارزش‌های اخلاقی متفاوتی تأکید می‌کنند (Haidt 2012) اسکیتکا و همکارانش در رئوس ایدئولوژیک این دو جناح در بحث اعتقادات راسخ اخلاقی تفاوت کمی پیدا کردند «به‌طور خلاصه، می‌توان گفت لیبرال‌ها و محافظه‌کاران گاهی از نظر درجه اعتقادات راسخی که در برخی مسائل ویژه به آن‌ها متوسل می‌شوند با هم تفاوت دارند: مثلاً، محافظه‌کاران درباره بودجه فدرال و کسری بودجه، مهاجرت و سقط جنین اعتقادات راسخ بیشتری دارند، درحالی‌که لیبرال‌ها در موضوعاتی مثل نابرابری، آموزش و محیط‌زیست اعتقادات راسخ‌تری دارند. با این همه، بین لیبرال‌ها و محافظه‌کاران از نظر این موارد تفاوتی وجود ندارد: ۱. میزان کلی اعتقادات اخلاقی راسخی که درباره موضوعات مختلف فرومی‌پاشد، ۲. میزان اعتقاد راسخ اخلاقی‌شان درباره مسائلی که بیش از همه برایشان حائز اهمیت‌اند یا ۳. تمایل به موعظه اخلاقی درباره مسائلی بیشتر (کنترل میزان اهمیت مسائل) افراد از هر طیف سیاسی که باشند در تمایلشان به تقویت پایه‌های اعتقادات راسخ اخلاقی‌شان با هم برابرنند» (Skitka, Morgan, and Wisneski 2015, 67).

37. (Rothschild and Keefer 2017)

38. (Rothschild and Keefer 2017)

39. (Green et al. 2019, 209).

۴۰. برگرفته از برنامه‌ی او با عنوان کمدی سنترال، «استنداپ کمدین».

۴۱. طبق مطالعه‌ای که روی این شواهد صورت گرفته، مسئله‌ی اصلی این است که دستگاه‌های دروغ‌سنج برای تشخیص تشویش طراحی شده‌اند، که ممکن است بر اثر هر چیزی که ربطی هم به دروغ ندارد ایجاد شود، مثلاً قرار گرفتن در معرض آن پرسش‌های معذب‌کننده در آن موقعیت عجیب و غریب (Saxe, Dougherty, and Cross 1985). به همین علت، این آزمون‌ها ممکن است بر روی سوژه‌هایی که حین سؤال و جواب از اقدامات جبران‌کننده بهره می‌گیرند، مثلاً شست پایشان را به زمین می‌فشانند یا اعداد را هفت تا هفت تا به عقب می‌شمرند، با شکست روبه‌رو شوند (Honts and Kircher 1994).

42. (Adelson 2004)

۴۳. برای مطالعه بیشتر به (Grubbs al. 2019) مراجعه کنید.

## [۴] هزینه‌های اجتماعی خودنمایی



1. <https://www.youtube.com/watch?v=aFQFB5YpDZE> [accessed 6/4/19].

۲. برای رعایت انصاف باید متذکر شویم که، 15 سال بعد، برنامه‌ی کمدی آخرشب‌های تلویزیون که استوارت در شکل‌گیری‌اش نقش داشت نیز مسیرش را گم کرد و به جای لطیفه‌گویی‌های واقعی، به کمدی‌های عامه‌پسند «کلپتر» روی آورد - «کمدی پیام‌محوری که ناخواسته خوش‌خدمتی‌های سیاسی را به ارزش‌های کمدی ترجیح می‌دهد».

<https://www.vulture.com/2018/01/theriseofclaptrcomedy.html> [accessed 6/4/19]

دست‌کم یکی از مجریان این برنامه اکنون به همین مسئله اذعان دارد:

<https://www.cnn.com/2015/02/12/opinion/begalastewartblewupcrossfire/> [accessed 6/4/19].

3. (J. E. Campbell 2016, 61-90)

4. (J. E. Campbell 2016, 173-95; Theriault 2008)

5. (Groenendyk 2018; Mason 2018)

6. (Kalmoe and Mason 2019)

۷. کتاب‌هایی که اخیراً دربارهٔ قطبی‌شدگی منتشر شده‌اند عبارت‌اند از:

(J. E. Campbell 2016; Fiorina 2017; Rosenfeld 2017; Hopkins 2017; Mason 2018)

8. (Fiorina and Abrams 2010; Fiorina 2017)

۹. برای بحث بیشتر دربارهٔ این موضوع به (Sunstein 2002, 2009) مراجعه کنید.

۱۰. این مثال را از (Sunstein 2002, 175–76) وام گرفته‌ایم.

11. (Luskin et al. unpublished)

12. (Sunstein 2002, 176)

۱۳. البته، او در نظرسنجی تازه‌ای که، یک سال پس از آغاز دورهٔ نخست ریاست جمهوری‌اش، از متخصصان علوم سیاسی گرفته شده، در رتبهٔ بدترین رئیس‌جمهور تاریخ قرار گرفته است:

<https://www.nytimes.com/interactive/2018/02/19/opinion/howdoestumpstackupagainst-thebestandworstpresidents.html> [accessed 9/15/18].

14. Rush Limbaugh: <https://www.facebook.com/RushLimbaughAndTheEIBNetwork/posts/10153549717677906> [accessed 9/15/18].

15. A Rasmussen poll: [http://www.rasmussenreports.com/public\\_content/politics/current\\_events/bush\\_administration/41\\_say\\_bush\\_worst\\_president\\_ever\\_50\\_disagree](http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/current_events/bush_administration/41_say_bush_worst_president_ever_50_disagree) [accessed 9/15/18].

16. (Will 2002, 238).

17. <http://thehill.com/blogs/flooraction/house/363240pelosigoptaxproposaltheworstbillinthe-historyoftheunited> [accessed 3/5/18].

18. <http://thehill.com/blogs/flooraction/house/363240pelosigoptaxproposaltheworstbillinthe-historyoftheunited> [accessed 3/5/18].

19. (Le Bon 1897, 34–35)

۲۰. برای بحث بیشتر دربارهٔ اثرات منفی جهل سیاسی فراگیر، مراجعه کنید به:

(J. Brennan 2016; Achen and Bartels 2016; Caplan 2007; Somini 2013; Pincione and Tesón 2011).

21. (Oliver and Wood 2014).

22. <http://www.newsweek.com/trumpbirtherobamapollrepublicanskenya744195> [accessed 9/15/18]

23. (Ahler and Sood 2018; Graham, Nosek, and Haidt 2012).

۲۴. ارقام برگرفته از (Ahler and Sood 2018).

25. (Somin 2013, 192)

26. (Walter and Murphy 2018)

۲۷. فیلیپ فرباخ، دانشمند علوم شناختی، و همکارانش معتقدند که افراد درباره فهمشان از خط‌مشی‌های سیاسی و اجتماعی اعتماد به نفس توجیه‌ناپذیری دارند، مثلاً از اعمال تحریم‌های یک‌جانبه علیه ایران گرفته تا گذار به نظام خدمات درمانی تک‌پرداختگر. وقتی پژوهشگران از این سوژه‌ها، که اعتماد به نفس زیادی داشتند، خواستند نحوه عملکرد یکی از خط‌مشی‌های موردعلاقه‌شان را توضیح بدهند، دریافتند که افراد اعلام می‌کنند درباره درستی فهمشان از آن خط‌مشی‌ها چندان مطمئن نیستند و همچنین دریافتند که افراد نگرش خود درباره آن خط‌مشی‌ها را هم تعدیل می‌کنند. پژوهشگران به این فرضیه رسیدند که توضیح خواستن از سوژه‌ها درباره روند آموزان‌ها را وادار می‌کند با جهل خود کنار بیایند و در میزان اعتماد به نفس و شدت مواضعشان تعادل ایجاد کنند (Ferbach et al. 2013).

۲۸. (Yamamoto and Kushin 2014, 441). این پژوهش ارتباط بین رسانه‌های آنلاین و نارضایتی سیاسی را طی کارزار انتخاباتی ریاست جمهوری ۲۰۰۸ در ایالات متحده بررسی می‌کند. باید اشاره کنیم که تعریف این مؤلفان از بدگمانی با تعریف ما تفاوت دارد و از «بدگمانی سیاسی» برای اشاره به «گرایش شکاکانه، و خالی از اطمینان، به نظام سیاسی» استفاده می‌کند.

[Yamamoto and Kushin 2014, 431], citing [Austin and Pinkleton 1995, 1999].

یاماموتو و کوشین «بی‌عاطفگی» را «بی‌تفاوتی، بی‌علاقگی یا بی‌توجهی به سیاست» تعریف می‌کنند (Bennet 1986), citing [2014, 432].

۲۹. Claes H. de Vreese با استناد به (Jamieson 1992) اخبار استراتژیک را چنین تعریف می‌کند: «اخباری که بر برد و باخت تمرکز دارند، برگرفته از زبان 'جنگ و بازی' هستند، بر 'اجراگران، منتقدان و مخاطبان' تأکید دارند، بر سبک و ادراکات نامزدها تمرکز دارند و برای نظرسنجی‌ها ارزش قائل‌اند» (de Vreese 2005, 284). به دلایل متعددی، جمع‌بندی‌های کاپلا و جیمی سون، که بر سوژه‌های آمریکایی تمرکز داشتند، در پژوهش جدیدتری مورد پرسش و بازنگری قرار گرفته‌اند. برای بحث بیشتر درباره این واکنش‌ها و مطالعاتی که سوژه‌های هلندی و دانمارکی را بررسی کرده‌اند به (de Vreese 2005) مراجعه کنید. خصوصاً، دوفرین (de Vreese) ادعا می‌کند که هرچه مصرف‌کنندگان رسانه هوشمندتر باشند، اثرات رسانه‌های استراتژیک در ایجاد بدگمانی به میزان زیادی کاهش می‌یابد.

۳۰. برای جزئیات بیشتر درباره معنای چارچوب‌بندی اخبار در قالب «استراتژی» یا «بازی» به (Aalberg, Stromback, and de Vreese 2012) مراجعه کنید. در چارچوب «بازی»، «روزنامه‌نگاری اسب‌دوانی» تمرکز خود را بر نظرسنجی‌ها، نتایج انتخابات، و برنده و بازنده‌ها می‌گذارد و از زبان ورزشی و نظامی



استفاده می‌کند. در چارچوب «استراتژی»، روزنامه‌نگاران بر راهبردها و تاکتیک‌های کارزار، انگیزه‌ها و فعالیت‌های آبرازی، شخصیت و سبک فردی تمرکز دارند و از فرآپوشش [metacoverage] بهره می‌گیرند (پوشش خبری خود رسانه‌ها) (167, 2016). آن‌ها می‌نویسند «یکی از پراستنادترین مؤلفه‌های چارچوب استراتژیک تمرکز ژورنالیستی بر انگیزه‌هایی است که نامزد انتخاباتی یا حزب سیاسی از اتخاذ یک موضع خاص دارد. روایت‌هایی که شامل این مؤلفه باشند صراحتاً نشان می‌دهند که بازیگران سیاسی پیش از هر چیز به جمع‌آوری رأی علاقه دارند تا یافتن راه‌حل‌هایی برای مشکلات مهم اجتماعی» (168, 2012).

31. (Kruger and Gilovich 1999)

32. (Williams 2007, 601)

۳۳. اینکه ما به خودنمایی «گروه غیرخودی» راحت‌تر پی می‌بریم مسلماً نشان‌دهنده این نیست که خودنمایی صرفاً به چشم ناظر بیرونی می‌آید. اینکه کسی خودنمایی می‌کند یا نه یک امر واقع است، چه قادر به کشف آن امر واقع باشیم و چه نباشیم.

34. (Mill 2017, 47)

۳۵. فرانکفورت مثال روشنگری می‌زند: «فرض بر این است که نظم و انضباط ظاهری و تشریفات اداری ارتباط دقیقی با اهداف واقعی پرسنل نظامی یا مقامات دولتی ندارد، اگرچه این مقررات از سوی آژانس‌ها یا عاملانی اعمال می‌شوند که مدعی‌اند مسئولانه خود را وقف تحقق آن اهداف کرده‌اند. به این ترتیب، وظایف یا مراسم غیرضروری روزانه‌ای که حاوی چرنیدیات هستند و خود را به فعالیتی تحمیل کرده‌اند از انگیزه‌های مشروعیت بخش آن فعالیت مجزا هستند. درست همان‌طور که حساب چرنیدیاتی که مردم می‌گویند از باورهای نهادینه‌شان جداست، و همان‌طور که حساب چرنیدیات از دغدغه حقیقت جداست» (Frankfurt 1988, 126-27).

۳۶. در رمان مرد درستکار (Straight Man) اثر ریچارد روسو، قهرمان داستان استاد دانشگاهی انگلیسی به نام هنک دورو جونپور است که می‌گوید «روزنامه دانشگاه شوخی‌های خیلی بیشتر است، هرچند بیشترشان خود به خود پیش آمده‌اند. غیر از صفحه اول (اخبار دانشگاه) و صفحه آخر (اخبار ورزشی)، این کاغذپاره دانشگاه جز نامه‌هایی که برای سردبیر نوشته شده‌اند چیز دیگری ندارد، من هم اگر ورش می‌زنم برای این است که هم اول اشاره‌هایی را که به خودم کرده‌اند ببینم و هم مطلب غیرمعمولی بخوانم. در اوضاع و احوال فعلی، مطلب غیرمعمول هر مطلبی است که ربطی به سه‌گانه لعنتی بی‌احساسی، جنسیت زدگی و تعصب نداشته باشد، سه‌گانه‌ای که نامه‌نویس‌های خودپسند، اما گاه بی‌سواد روزنامه می‌خواهند مخالفتشان را با آن‌ها به خوانندگان بفهمانند. اگر در قالب گروه به آن‌ها نگاه کنیم انگار معتقدند که داشتن شرافت اخلاقی همه عیب و ایرادهای نشانه‌گذاری، املا، دستور زبان، منطق و سبک را جبران می‌کند و حتی بر آن اولویت دارد. کل فرهنگمان می‌تواند شاهدی بر همین عقیده باشد» (Russo 1997, 73-74).

37. <http://www.washingtonpost.com/wpdyn/content/article/2006/06/23/AR2006062301378.html> [accessed 7/22/18].

38. <http://www.washingtonpost.com/wpdyn/content/article/2006/06/23/AR2006062301378.html> [accessed 7/22/18].

۳۹. ساموئل کروکسال، در ترجمه‌اش از این حکایت در سال ۱۷۹۳، آن را حاوی نکته‌ای اجتماعی سیاسی تعبیر می‌کند: «وقتی بابت خطراتی خیالی در جامعه آن قدر ما را می‌ترسانند که دیگر فریادهای اخطارشان کهنه و نخ‌نما می‌شود، چطور می‌شود توقع داشت که بدانیم کی باید از خودمان در برابر خطرات واقعی محافظت کنیم؟». (Aesop and croxall 1843, 224)

40. (Frijda 2006, 178-91).

41. (Frijda 2006, 10-11; Epstein 1973; McSweeney and Swindell 1999).

خوگیری همان دلیلی است که باعث می‌شود استفاده از مواجهه‌درمانی برای درمان اختلال فشار روانی پس‌آسیبی (PTSD)، اضطراب و اختلالات دیگر مؤثر واقع شود.

(Marks 1973; Foa 2011; Rothbaum et al. 2000; Feeny, Hembree, and Zoellner 2003).

42. (Goethe 1884, 75)

43. (Rothschild and Keefer 2017)

44. (Collins 1993, 210)

45. (Kaufman 1999, 140; Simon 1987)

46. (Fehr and Gächter 2002; Fehr and Fischbacher 2004)

47. (Dickinson and Masclet 2015)

۴۸. برای مطالعه شواهد بیشتر برای اینکه افراد، به قصد رسیدن به رضایت، به جای روش‌های دیگر واکنش به خطاکاری، از تنبیه استفاده می‌کنند مراجعه کنید به (J.J. Jordan et al. 2016). همچنین شواهدی تجربی وجود دارد که نشان می‌دهد افراد برای ترویج همکاری تقریباً هرکے را شد تنبیه می‌کنند، همان‌طور که حتی برای حمایت از هنجارهایی که برای هیچ‌کس سودی ندارند هم همین کار را می‌کنند (Abbink et al. 2017).

49. (Baier 1965, 3)

50. <http://www.pewinternet.org/2016/10/25/the-political-environment-on-social-media/> [accessed 7/23/18]

۵۱. برای مطالعه چند ایده جالب درباره علت کناره‌گیری میانه‌روها به (Loury 1994, 435-38) مراجعه کنید.

52. (PreoțiuPietro et al. 2017)
53. (NoelleNeumann 1993, 37-57)
54. (Jang, Lee, and Park 2014)
۵۵. استدلال‌های این بند از دفاع کلاسیک جان استوارت میل از آزادی بیان در کتاب درباره آزادی (1989, 19-55) گرفته شده‌اند.
56. (Mutz 2006, 29-33)
57. (Frimer, Skitka, and Motyl 2017)
58. <https://www.politico.com/magazine/story/2017/12/06/theweirdcampaigntogettaylorswift-todenouncedonaldtrump215994> [accessed 18/18/3]
59. <https://www.politico.com/magazine/story/2017/12/06/theweirdcampaigntogettaylorswift-todenouncedonaldtrump215994> [accessed 18/18/3]
60. (Kogelmann and Wallace 2018)
61. <https://www.usatoday.com/story/tech/2018/06/20/ragegivingfuelsrecordfundraising-immigrantchildren/718272002/> [accessed 7/19/18].
62. <https://www.politico.com/magazine/story/2017/12/06/theweirdcampaigntogettaylorswift-todenouncedonaldtrump215994> [accessed 18/18/3]

## [۵] خودنمایی و احترام



۱. برای مطالعه تعریف روان‌شناختی فوق‌العاده هتاک‌ی آنلاین به (Crockett 2017) مراجعه کنید.
2. <https://twitter.com/nickwiger/status/623968683807801344> [accessed 8/6/18]
3. (Ronson 2015, 231-38)
4. (Norlock 2017)
5. (Sawaoka and Monin 2018)
6. (Wellman 2012, 380-84)
7. (Audi 2015)
8. (Isenberg 1964, 466)

9. (Alicke et al. 2001)
10. (Merritt et al. 2012)
11. <https://www.nytimes.com/2018/02/03/opinion/sunday/thisiswhyathurmanisangry.html> [accessed 2/3/18]
۱۲. اگر منصف باشیم باید بگوییم که هر وقت بحث از مذهب می‌شود داو کینز خودش نسبتاً سریع عصبانی می‌شود. مراجعه کنید به:  
<https://www.theguardian.com/world/2006/jan/13/religion.comment> [accessed 2/6/18]
13. [https://web.archive.org/web/20110920212327/http://seattletimes.nwsource.com/html/nationworld/2003365311\\_jesuscamp08.html](https://web.archive.org/web/20110920212327/http://seattletimes.nwsource.com/html/nationworld/2003365311_jesuscamp08.html) [accessed 2/7/18]
14. (Green et al. 2019)
15. (Hardin 1968, 1244)
16. (Schmidtz 1994)
17. (Grice 1989)
18. (Hart 1955; Tosi 2018)
19. (Boyd and Richerson 1992).

## [۶] فضیلت‌مندان هم خودنمایی می‌کنند؟



1. (MacIntyre 2007, 181–203; Hursthouse and Pettigrove 2018)
۲. فضیلت مستلزم چیزهای دیگری هم هست، مثل انجام کار درست در موقعیت درست (او هر وقت که بجا باشد کار خیر انجام می‌دهد) و در انواع موقعیت‌های درست (او فقط در خانه بخشنده نیست). همچنین مستلزم سابقه انجام کار درست با نیت درست نیز هست (کار خیر را از امروز شروع نکرده).
۳. طرفداران دیدگاه سنتی، که نام دیگر آن اخلاقی فضیلت‌گرایی ارسطویی است، عموماً بر این اعتقادند که فضیلت مستلزم «انجام کار درست با نیت درست و هیجان‌ات درست» است (van Zyl 2018, 23)، و این دو مؤلفه باید با هم هماهنگ باشند. بحث ما این دیدگاه را ساده‌سازی می‌کند و صرفاً به انگیزه‌های عامل فضیلت‌مند می‌پردازد. برای بحث بیشتر مراجعه کنید به (van Zyl 2018, 20–24); (Annas 2011, 9–10; Hursthouse 2006, 101–5).
4. (C. Miller 2017, 151)
5. (Burt 1990, 24)

۶. این حکایت را از (Schmidzt 2008, 187) گرفته‌ایم.
۷. مدافعان پیامدگرایی فضیلت عبارت‌اند از (Hume 1998; Moore 1993; Driver 2001).
۸. این شکل از پیامدگرایی فضیلت متعلق به جولیا درایور (2001) است، که احتمالاً مفصل‌ترین شرح موجود از این موضوع است. اما مسائل در این زمینه پیچیده‌اند و خود پیامدگرایان فضیلت نیز با گفته‌های این دیدگاه مخالف‌اند. برای اطلاعات بیشتر به (Bradley 2005) مراجعه کنید.
۹. باز هم همان‌طور که بردلی (2005) نشان می‌دهد مسائل پیچیده‌تر از این‌هاست، اما این ساده‌سازی برای اهداف ما مناسب است.
۱۰. (Treatise of Human Nature, 2,2,2,9). برای بحث مفیدی درباره نظرات هیوم درباره نخوت به (Schliesser 2003, 334-35) مراجعه کنید.
11. (Treatise of Human Nature, 3.2.2.12)
۱۲. هیوم می‌نویسد «وقتی آدمی فریفته تصور و الایش از مقام و منش خود در خلقت باشد، طبیعتاً می‌کوشد که بر همان اساس عمل کند و انجام کار پست یا شریرانه را مایه سرافکندگی خود می‌داند، این ممکن است او را در تصویری که از خود در تصوراتش ساخته است غرق کند (Hume 2006, 317).
۱۳. از اریک اشلیکتر بابت طرح این پرسش ممنونیم.
۱۴. برای مثال، آدام اسمیت معتقد است که فقط زمانی باید نخوت را تأیید کنیم که فرد درباره چیزی نخوت بورزد که سزاوار نخوت باشد (A. Smith 1985, 255). هیوم نیز از قرار معلوم صرفاً نخوت کسانی را می‌ستاید که درباره عمل فضیلت‌مندانه‌ای نخوت می‌ورزند (Hume 2006, 321).
۱۵. در مطالعاتی که خودمان انجام داده‌ایم، دریافته‌ایم که خودنمایی با افزایش میزان مشارکت مدنی همبستگی ندارد. مراجعه کنید به (Grubbs et al. 2019).
۱۶. برای مشاهده بررسی فوق‌العاده عقاید نیچه درباره اخلاق مراجعه کنید به (Leiter 2015).
17. (Nietzsche 1989, 107)
18. (Hurka 2007)
۱۹. از دید نیچه، ظهور مسیحیت به تحقق همین امر منجر شد. سرکوب نخستین مسیحیان باعث شد خصلت‌های پست و عاجزانه آن‌ها به فضائلی اخلاقی مثل فروتنی، خضوع، فقر، اطاعت و صبر تبدیل شود. ستمکاران شاید اصیل و قدرتمند باشند اما، حالا و پس از طغیان ستم‌دیدگان، به لحاظ اخلاقی خبیث به شمار می‌روند. چون آن‌ها از فروتنی، خضوع، فقر، اطاعت و صبر بی‌بهره‌اند - یعنی همان خصلت‌هایی که از قضا مسیحیان اولیه داشتند. باین حال، بعد از ارزش‌گذاری مجدد ارزش‌ها، افراد مطیع، آرام و عاجز فضیلت‌مند محسوب می‌شوند. به زعم نیچه، «اخلاق»، آن‌طور که از زمان ظهور

مسیحیت آن را فهمیده‌ایم، تلاش‌های کامل‌ترین آدم‌ها را زایل کرده است، کسانی که سعی می‌کنند زندگی‌شان را با نبوغ و خلاقیت پیش ببرند. مسیحیت (نظیر بیشتر مذاهب و مکاتب اخلاقی) کمال حقیقی را وارونه جلوه داده و کاری کرده که حتی به خاطر خواستن آن احساس گناه کنیم (گوته، بتهوون و خود نیچه در زمره افرادی هستند که بنا به تعریف نیچه کمال یافته محسوب می‌شوند).

۲۰. اریک کمپبل اظهار کرده است که نامعتبر بودن آفت گفتمان اخلاقی است، و اینکه ما عموماً درباره انگیزه‌هایمان برای اظهارنظرهای اخلاقی دچار خودفریبی می‌شویم (E. Campbell 2014).

21. (Hurka 2010).

## [۷] سیاست؛ نمایش باشکوه اخلاق



1. <https://www.thetimes.co.uk/article/politiciansmuststopthegrandstandingandstartaddressingthe-realitiesdnr0w93fx> [accessed 8/12/18].

2. <https://www.washingtonpost.com/news/thewatch/wp/2018/05/11/theprotectandserveactis-politicalgrandstandingoveranonexistentproblemaitcouldcausercalharm/> [accessed 8/12/18]

3. <https://www.bbc.com/news/av/worldcanada24308586/obamaattacksrepublicangrandstanding> [accessed 8/12/18]

4. <https://www.nationalreview.com/benchmemos/president-obamas-grandstandingsigning-statementsdwhelan/> [accessed 8/12/18].

5. (Hatemi and Fazekas 2018, 884)

۶. برای بحث جالب درباره نحوه تعارض کنش‌گرایی با حقیقت‌جویی به (van der Vossen 2015) مراجعه کنید.

۷. دانشمندان علوم سیاسی بارها نشان داده‌اند که منش در نوع ارزیابی عموم مردم از سیاست‌مداران حرف اول را می‌زند. مراجعه کنید به:

(A. H. Miller, Wattenberg, and Malanchuk 1986; Greene 2001; Hayes 2005; Bittner 2011; Clifford 2018).

8. [http://archive.boston.com/news/nation/articles/2007/03/11/poll.character.trumps\\_policy\\_for\\_voters/](http://archive.boston.com/news/nation/articles/2007/03/11/poll.character.trumps_policy_for_voters/) [accessed 8/12/18]

9. [https://news.gallup.com/poll/12544/values seen most important characteristic presidential-candidates.aspx](https://news.gallup.com/poll/12544/values%20seen%20most%20important%20characteristic%20presidential-candidates.aspx) [accessed 8/12/18].

10. [http://archive.boston.com/news/nation/articles/2007/03/11/poll\\_character\\_trumps\\_policy\\_fr\\_voters/](http://archive.boston.com/news/nation/articles/2007/03/11/poll_character_trumps_policy_fr_voters/) [accessed 8/12/18]

11. (Kahn and Kenney 1999; Druckman, Jacobs, and Ostermeier 2004)

12. (Kinder 1986)

13. (Bishin, Stevens, and Wilson 2005)

۱۴. برای مطالعهٔ مطالبی انتقادی دربارهٔ رأی‌دادن بر مبنای منش یا ارزش‌های سیاست‌مداران، به Brennan 2011, 84-85) مراجعه کنید. برای خواندن دفاعی بر این موضوع مراجعه کنید به (Davis 2011).

۱۵. بسیاری از کتاب‌های جدید معتقدند که اغلب رأی‌دهندگان دربارهٔ امور سیاسی اطلاعات درستی ندارند، و بنابراین دموکراسی‌ها معمولاً در تشکیل دولت صالح و مسئول ناکام می‌مانند.

(Caplan 2007; Somin 2013; J. Brennan 2016; Achen and Bartels 2016).

16. <https://www.nytimes.com/2018/01/20/opinion/sunday/donaldtrumppoliticalmythbuster.html> [accessed 6/5/19].

۱۷. برای مثال، الکساندر همیلتون، در مقالهٔ «فدرالیست شمارهٔ ۹»، از این نگرانی صحبت می‌کند که بنانهادن دموکراسی در مقیاس بزرگ (حتی در جامعه‌ای در اندازه‌های ایالات متحده) در نهایت به «چندپاره کردن خودمان به جمع بی‌شمار ملت حقیر، حسود، ناسازگار، متشنج، مهد فلاکت زدهٔ اختلافات پایان‌ناپذیر، و مایه‌های خفت یا ترحم جهان» منجر شود (Hamilton, Madison, and Jay 2003, 37). همیلتون می‌گوید سرنوشت آمریکا به علت طراحی غیرمتمرکز چنین نخواهد شد. همچنین مراجعه کنید به بحث جیمز مدیسون دربارهٔ جناح‌ها در «فدرالیست شمارهٔ ۱۰» (Hamilton, Madison, and Jay 2003, 40-46).

18. (Vallier 2018)

19. [https://www.salon.com/2014/11/20/ted\\_cruz\\_trolls\\_america\\_why\\_his\\_new\\_lecture\\_on\\_responsible\\_governance\\_real\\_chutzpah/](https://www.salon.com/2014/11/20/ted_cruz_trolls_america_why_his_new_lecture_on_responsible_governance_real_chutzpah/) [accessed 2/26/18]

20. Ibid.

21. (T. J. Ryan 2017)

21. (Dahl 1967, 53)

22. (Kreps, Laurin, and Merritt 2017)

۲۳. جیلیان جردن روان‌شناس و همکارانش معتقدند که ما از ریاکاران به این دلیل متنفریم که اظهار عقیده‌های اخلاق‌مآبانه‌شان را گواهی بر منش خوبشان می‌دانیم، و رفتارهای بعدی‌شان افشا می‌کند که سخن‌گفتنشان از اخلاق علامت کذبی بوده است (J. Jordan et al).

۲۴. برای مثال مراجعه کنید به:

<http://thehill.com/opinion/katiepavlich/255971katiepavlichyesobamadoeswanttotakeyourguns> [accessed 8/13/18].

25. <https://townhall.com/columnists/kurtschlichter/2017/02/06/thelefthatesyouactaccordinglyn2281602> [accessed 7/18/18]

26. <https://www.nytimes.com/2017/06/30/us/handmaidsprotestsabortion.html> [accessed 4/18/18]

27. <https://www.newyorker.com/books/page-turner/we-live-in-the-reproductivedystopiaofthe-handmaidstale> [accessed 4/18/18].

۲۸. شنتو آینگار و ماشا کروپنکین نشان دادند که برای مردم آمریکا، امروزه، خصومت با حزب مقابل انگیزه بزرگ‌تری برای کنش سیاسی است تا احساس بیگانگی با حزب (2018).

29. <http://www.nybooks.com/daily/2009/12/17/obamaandtherottencompromise/> [accessed 9/24/18]

30. (Margalit 2009)

۳۱. فابیان ونت چنین سناریویی مد نظر دارد: «فرض کنید دیکتاتوری فاسد و ظالم که خواستار کمک مالی و به رسمیت شناخته شدن از سوی جهان است به ثبات منطقه کمک می‌کند و از برخی اقلیت‌ها حمایت می‌کند. دست نیافتن به سازش خطرات بزرگی در پی دارد: دیکتاتور ممکن است خود را آزاد بداند و رفتارهای پیش‌بینی نشده‌ای بروز بدهد که در نهایت منجر به بی‌ثباتی و حتی جنگ شود. در مقایسه با گزینه‌های دیگر، به نظر می‌رسد بهترین راه توافق کردن با دیکتاتور باشد» (Wendt 2019, 2871).

۳۲. این «قضیه رأی‌دهنده میانه» است (Downs 1957) که تقریباً می‌گوید «نظام رأی‌گیری سلطه اکثریت نتیجه‌ای را انتخاب می‌کند که از نظر رأی‌دهنده میانه مطلوب‌ترین نتیجه باشد» (Holcombe 2006, 155). میزان کاربردپذیری این قضیه هنوز محل مناقشه است.

۳۳. کارشناسان علوم سیاسی، جیمز آدامز و ساموئل مریل، معتقدند که «نامزدهای خواهان رأی به خاطر ارائه سیاست‌های مختلفی تحسین می‌شوند که بازتاب‌دهنده باورهای رأی‌دهندگان هستند که به دلایل غیرسیاسی از آن‌ها جانب‌داری می‌کنند». دلیل این اتفاق این است که سیاست‌مداران می‌دانند که بسیاری از رأی‌دهندگان در صورتی که هیچ‌یک از نامزدها را مطلوب خود نیابند از رأی دادن



امتناع می‌کنند، پس «در حوزه‌هایی مثل نژاد، طبقه و تعصب که ربط چندانی به مواضع نامزدها در کارزار فعلی ندارند» باب طبع هواداران خود رفتار می‌کنند (2003, 182).

34. See (Loury 1994, 441)

35. (Pincione and Tesón 2011, 124)

36. (Pincione and Tesón 2011, 124)

37. (G. Brennan and Lomasky 1997, 16)

۳۸. برای مطالعه آثار اخیر در این حوزه مراجعه کنید به (Caplan 2007; Somin 2013).

۳۹. اگر خواندن این بند شما را نگران سطح سواد شهروندان جامعه‌تان می‌کند، احتمالاً به این کتاب درباره اصلاحات اپیستوکراتیک علاقه مند خواهید بود. مراجعه کنید به (J. Brennan 2016).

40. (Pincione and Tesón 2011, 23). (تأکیدها از آن متن اصلی است)

41. (Nisbett and Ross 1980, 45). See also (Tuan Pham, Meyvis, and Zhou 2001).

42. See Sloman and Fernbach 2017, 185.

43. <https://www.nytimes.com/2000/06/07/opinion/reckoningsarentaffair.html> [accessed 5/5/19]

۴۴. پال کروگمن اقتصاددان، که خودش حامی بازارهای آزاد افسارگسیخته نیست، توضیح می‌دهد «تحلیل کنترل اجاره‌بها یکی از آشناترین مسائل در کل اقتصاد - و در میان تمام اقتصاددانان - و کم‌مناقشه‌ترین موضوع است. در سال ۱۹۹۲، نظرسنجی انجمن اقتصاد آمریکا دریافت که ۹۳ درصد از اعضایش موافق‌اند که تعیین سقف برای اجاره‌بها کیفیت و کمیت تأمین مسکن را کاهش می‌دهد. تقریباً در تمام کتاب‌های مبتدی دانشگاهی یک مطالعه موردی درباره کنترل اجاره‌بها وجود دارد که از عوارض جانبی منفی آن برای توضیح اصول عرضه و تقاضا استفاده می‌کند. از یک طرف برای آپارتمان‌های مهارنشده اجاره‌های سربه‌فلک‌کشیده تعیین می‌شود، چون مستأجران بینوا جای دیگری برای رفتن ندارند؛ و از طرف دیگر خانه جدیدی هم ساخته نمی‌شود، چون که صاحب‌خانه‌ها از افزایش یافتن کنترل‌ها می‌ترسند؟ قابل پیش‌بینی است. رابطه تلخ مستأجران و صاحب‌خانه‌ها، رقابت تنگاتنگی راهبردهای خلاقانه برای بیرون‌کردن مستأجرها... وضع مستمر مقررات برای ممانعت از آن راهبردها؟ قابل پیش‌بینی است.»

[https:// archives.sfxaminer.com/sanfrancisco/campos-to-propose-moratorium-on-market-rate-housing-in-the-mission/Content?oid=2928953](https://archives.sfxaminer.com/sanfrancisco/campos-to-propose-moratorium-on-market-rate-housing-in-the-mission/Content?oid=2928953) [accessed 7/11/18].

۴۵. دلایل عبارت‌اند از نارسایی‌های شدید جنین، تجاوز به مادر و نجات جان مادر. این حزب درباره مقدار بودجه اختلاف نظر داشت، اما ظاهراً هیچ مبنایی در اختیار نداشت که با آن میزان کاهش بودجه را برآورد کند.

<https://takingnote.blogs.nytimes.com/2012/06/20/antiabortiongrandstanding/> [accessed 4/21/18]

46. Vlahov and Junge 1998; Wodak and Cooney 2004

47. (Pincione and Tesón 2011, 151)

48. (Pincione and Tesón 2011, 151)

۴۹. Ferguson 2012, 162) (تأکید به متن افزوده شده).

۵۰. گوئییدو پینسیونه عبارت «تناقض حل مشکلات اجتماعی» را حین مکالمه ابداع کرد.

۵۱. برت ویلسون نام مستعار است.

<https://quillette.com/2018/07/14/iwasthemobuntilthemobcameforme/> [accessed 9/15/18]

52. (Bashir et al. 2013, 625)

53. (Christiano 2008, 61–63).

## [۸] با خودنمایی چه باید کرد؟



۱. برای مطالعه فراتحلیل پژوهشی درباره دروغ‌گویی که بر روی ۲۴ هزار شرکت‌کننده انجام شده به (Bond Jr and DePaulo 2006) مراجعه کنید. باین حال، آن‌طور که فون‌هیپل و تریورس (2011) می‌گویند، در موقعیت‌هایی که فرد فریب‌خورده فرصت داشته باشد با فریب‌دهنده آشنا شود و با او سؤال و جواب کند، احتمال تشخیص دروغ افزایش می‌یابد.

2. (Vrij 2008). Evidence suggests that, on average, people lie once a day (DePaulo et al. 1996).

3. (Grubbs et al. 2019)

4. <https://medium.com/@EamonCaddigan/accusationsofvirtuesignalingarefallaciousand-hypocriticald86e9916e634> [accessed 9/27/18]

5. <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jan/20/virtuesignallingputdownpassed-sellbydate> [accessed 9/27/18]

6. <https://www.nytimes.com/2017/08/08/magazine/virtuesignalingisnttheproblemnotbelieving-oneanotheris.html> [accessed 9/27/18]

7. <https://www.newstatesman.com/politics/uk/2017/02/peoplewhoaccuseothersvirtue-signallingaretryingstigmatiseempathy> [accessed 9/27/18]

۸. نیک هسلیم روان‌شناس نام این را «رخنه مفهوم» [concept creep] گذاشته است (2016). او می‌گوید مفاهیمی مثل سوءاستفاده، قلدری، توپا، اعتیاد و تعصب معنایشان را در میان روان‌شناسان پیدا کرده‌اند. همچنین مراجعه کنید به (Levari et al. 2018).

۹. گویا ربکا سولنیت بعد از توجه به این پدیده الهام‌بخش شکل‌گیری این اصطلاح بوده است، اما آن را ابداع نکرده است (Solnit 2015, 13-14).

10. <https://www.nbcnews.com/news/world/primeministertheresamayaccuseslabourleader-jeremycorbynmansplainingn854641> [accessed 9/27/18]

11. (Wilde 1903, 11)

12. (Latané and Rodin 1969). See also (Latané and Darley 1970).

13. (Cann and Blackwelder 1984, 224)

۱۴. (L. Ross and Nisbett 1991). متیو لیبرمن می‌نویسد «اگر یک روان‌شناس اجتماعی در جزیره‌ای بی‌آب و علف‌رها می‌شد و فقط می‌توانست یک اصل از روان‌شناسی اجتماعی را همراه خود ببرد، آن اصل بدون شک این بود: 'نیروی موقعیت'». (2005, 746).

15. (Gollwitzer and Oettingen 1998; Luszczynska, Sobczyk, and Abraham 2007; Chapman, Armitage, and Norman 2009)

16. (Gollwitzer et al. 2009)

17. (Gollwitzer et al. 2009)

۱۸. برای مطالعه تحلیل بی‌نظیر مشکل اجابت مزاج در فضای باز در هندوستان به (Coffey and Spears 2017) مراجعه کنید.

19. (Bicchieri 2016)

۲۰. دلیل این مشکل در هندوستان بیش از همه این مسئله آخر است. هندی‌ها نظریه سرایت بیماری‌ها از طریق میکروب را می‌دانند. اما درباره اینکه توالت‌ها هرچند وقت یک بار باید تخلیه شوند، و هزینه‌های یک توالت مناسب چقدر است، باورهای غلطی دارند. به (Coffey and Speare 2017, 67-73) مراجعه کنید.

۲۱. (Aikin and talisse 2013). این بحث از این نشانی گرفته شده:

<https://news.vanderbilt.edu/vanderbiltmagazine/howtoargueadvicefromroberttalisseand-scottaikin/> [accessed 8/23/18].

۲۲. روان‌شناسان این را «خطای اسناد بنیادی» نامیده‌اند.

23. (Fullinwider 2005, 110). See also (Radzik 2012).
24. (Bicchieri 2016, 124). See also (Pascale, Sternin, and Sternin 2010).
25. (Elias 2000, 122)
26. (Elias 2000, 73)
27. (Elias 2000, 73)
28. (Elias 2000, 67).

## کتابنامه



Aalberg, Toril, Jesper Strömbäck, and Claes H. de Vreese. 2012. "The Framing of Politics as Strategy and Game: A Review of Concepts, Operationalizations and Key Findings." *Journalism* 13 (2): 162–78. <https://doi.org/10.1177/1464884911427799>.

Abbink, Klaus, Lata Gangadharan, Toby Handfield, and John Thrasher. 2017. "Peer Punishment Promotes Enforcement of Bad Social Norms." *Nature Communications* 8 (1): 609. <https://doi.org/10.1038/s41467017007310>.

Achen, Christopher, and Larry Bartels. 2016. *Democracy for Realists: Why Elections Do Not Produce Responsive Government*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Adams, James, and Samuel Merrill. 2003. "Voter Turnout and Candidate Strategies in American Elections." *The Journal of Politics* 65 (1): 161–89. <https://doi.org/10.1111/14682508.t01100008>.

Adelson, Rachel. 2004. "Detecting Deception." *APA Monitor on Psychology* 35 (7): 70–71.

Aesop, and Samuel Croxall. 1843. *The Fables of Aesop, with Instructive Applications*. Halifax: William Milner.

Ahler, Douglas J., and Gaurav Sood. 2018. "The Parties in Our Heads: Misperceptions about Party Composition and Their Consequences." *The Journal of Politics* 80(3): 964–81. <https://doi.org/10.1086/697253>.

- Aikin, Scott F., and Robert B. Talisse. 2013. *Why We Argue (And How We Should): A Guide to Political Disagreement*. New York: Routledge.
- Alicke, Mark D., Debbie S. Vredenburg, Matthew Hiatt, and Olesya Govorun. 2001. "The 'Better Than Myself Effect'." *Motivation and Emotion* 25 (1): 7-22. <https://doi.org/10.1023/A:1010655705069>.
- Allison, Scott T., David M. Messick, and George R. Goethals. 1989. "On Being Better but Not Smarter Than Others: The Muhammad Ali Effect." *Social Cognition* 7 (3): 275-95. <https://doi.org/10.1521/soco.1989.7.3.275>.
- Andersen, Hans Christian. 1993. *Andersen's Fairy Tales*. Ware, Hertfordshire: Wordsworth Editions.
- Annas, Julia. 2011. *Intelligent Virtue*. Oxford: Oxford University Press.
- Asch, Solomon E. 1956. "Studies of Independence and Conformity: A Minority of One Against a Unanimous Majority." *Psychological Monographs: General and Applied* 70 (9): 1-70.
- Audi, Robert. 2015. *Means, Ends, and Persons: The Meaning and Psychological Dimensions of Kant's Humanity Formula*. Oxford: Oxford University Press.
- Austin, Erica Weintraub, and Bruce E. Pinkleton. 1995. "Positive and Negative Effects of Political Disaffection on the Less Experienced Voter." *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 39 (2): 215-35. <https://doi.org/10.1080/08838159509364300>.
- Austin, Erica Weintraub, and Bruce E. Pinkleton. 1999. "The Relation Between Media Content Evaluations and Political Disaffection." *Mass Communication and Society* 2 (3-4): 105-22. <https://doi.org/10.1080/15205436.1999.9677867>.
- Baier, Kurt. 1965. *The Moral Point of View: A Rational Basis of Ethics*. Abridged. New York: Random House.
- Bashir, Nadia Y., Penelope Lockwood, Alison L. Chasteen, Daniel Nadolny, and Indra Noyes. 2013. "The Ironic Impact of Activists: Negative Stereotypes Reduce Social Change Influence." *European Journal of Social Psychology* 43 (7): 614-26. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1983>.
- Bennett, Stephen Earl. 1986. *Apathy in America, 1960-1984: Causes and Consequences of Citizen Political Indifference*. Dobbs Ferry, NY: Transnational Publishers.
- Berry, Jeffrey M., and Sarah Sobieraj. 2014. *The Outrage Industry: Political Opinion Media and the New Incivility*. Oxford: Oxford University Press.

- Bicchieri, Cristina. 2016. *Norms in the Wild: How to Diagnose, Measure, and Change Social Norms*. New York: Oxford University Press.
- Bishin, Benjamin G., Daniel Stevens, and Christian Wilson. 2005. "Truth or Consequences?: Character and Swing Voters in the 2000 Election." *Public Integrity* 7 (2): 129–46. <https://doi.org/10.1080/10999922.2005.11051273>.
- Bittner, Amanda. 2011. *Platform or Personality?: The Role of Party Leaders in Elections*. New York: Oxford University Press.
- Bond Jr, Charles F., and Bella M. DePaulo. 2006. "Accuracy of Deception Judgments." *Personality and Social Psychology Review* 10 (3): 214–34.
- Bond, Rod, and Peter B. Smith. 1996. "Culture and Conformity: A MetaAnalysis of Studies Using Asch's Line Judgment Task." *Psychological Bulletin* 119 (1): 111–37. <https://doi.org/10.1037/00332909.119.1.111>.
- Boyd, Robert, and Peter J. Richerson. 1992. "Punishment Allows the Evolution of Cooperation (or Anything Else) in Sizable Groups." *Ethology and Sociobiology* 13 (3): 171–95. [https://doi.org/10.1016/01623095\(92\)90032Y](https://doi.org/10.1016/01623095(92)90032Y).
- Bradley, Ben. 2005. "Virtue Consequentialism." *Utilitas* 17 (3): 282–98. <https://doi.org/10.1017/S0953820805001652>.
- Brennan, Geoffrey, and Loren Lomasky. 1997. *Democracy and Decision: The Pure Theory of Electoral Preference*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Brennan, Jason. 2011. *The Ethics of Voting*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Brennan, Jason. 2016. *Against Democracy*. Princeton, NJ: Princeton University Press. <https://press.princeton.edu/titles/10843.html>.
- Brown, Jonathon D. 2012. "Understanding the Better Than Average Effect: Motives (Still) Matter." *Personality and Social Psychology Bulletin* 38 (2): 209–19. <https://doi.org/10.1177/0146167211432763>.
- Burt, Shelley. 1990. "The Good Citizen's Psyche: On the Psychology of Civic Virtue." *Polity* 23 (1): 23–38. <https://doi.org/10.2307/3235141>.
- Buss, David M., and Lisa A. Dedden. 1990. "Derogation of Competitors." *Journal of Social and Personal Relationships* 7 (3): 395–422.

- Campbell, Eric. 2014. "Breakdown of Moral Judgment." *Ethics* 124 (3): 447–80. <https://doi.org/10.1086/674845>.
- Campbell, James E. 2016. *Polarized: Making Sense of a Divided America*. Princeton, NJ: Princeton University Press. <https://press.princeton.edu/titles/10846.html>.
- Cann, Arnie, and Jill Goodman Blackwelder. 1984. "Compliance and Mood: A Field Investigation of the Impact of Embarrassment." *The Journal of Psychology* 117 (2): 221–26. <https://doi.org/10.1080/00223980.1984.9923681>.
- Caplan, Bryan. 2007. *The Myth of the Rational Voter: Why Democracies Choose Bad Policies*. Princeton, NJ: Princeton University Press. Caplan, Bryan. 2018. *The Case Against Education: Why the Education System Is a Waste of Time and Money*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Cappella, Joseph N., and Kathleen Hall Jamieson. 1997. *Spiral of Cynicism: The Press and the Public Good*. New York: Oxford University Press.
- Chapman, Janine, Christopher J. Armitage, and Paul Norman. 2009. "Comparing Implementation Intention Interventions in Relation to Young Adults' Intake of Fruit and Vegetables." *Psychology and Health* 24 (3): 317–32.
- Cheng, Joey T., Jessica L. Tracy, and Joseph Henrich. 2010. "Pride, Personality, and the Evolutionary Foundations of Human Social Status." *Evolution and Human Behavior* 31 (5): 334–47. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2010.02.004>.
- Christiano, Thomas. 2008. *The Constitution of Equality: Democratic Authority and Its Limits*. Oxford: Oxford University Press.
- Clifford, Scott. 2018. "Reassessing the Structure of Presidential Character." *Electoral Studies* 54 (August): 240–47. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2018.04.006>.
- Coffey, Diane, and Dean Spears. 2017. *Where India Goes: Abandoned Toilets, Stunted Development and the Costs of Caste*. Noida, Uttar Pradesh: HarperCollins India.
- Collins, Randall. 1993. "Emotional Energy as the Common Denominator of Rational Action." *Rationality and Society* 5 (2): 203–30. <https://doi.org/10.1177/1043463193005002005>.
- Crockett, M. J. 2017. "Moral Outrage in the Digital Age." *Nature Human Behaviour* 1 (11): 769. <https://doi.org/10.1038/s4156201702133>.
- Cross, K. Patricia. 1977. "Not Can, but Will College Teaching Be Improved?" *New Directions for Higher Education* 17: 1–15. <https://doi.org/10.1002/he.36919771703>.



- Dahl, Robert Alan. 1967. *Pluralist Democracy in the United States: Conflict and Consent*. Chicago: Rand McNally.
- Davis, Ryan W. 2011. "A Moral Defense of the 'Moral Values' Voter." *Political Studies* 59 (4): 996–1016. <https://doi.org/10.1111/j.14679248.2011.00888.x>.
- DePaulo, Bella M., Deborah A. Kashy, Susan E. Kirkendol, Melissa M. Wyer, and Jennifer A. Epstein. 1996. "Lying in Everyday Life." *Journal of Personality and Social Psychology* 70 (5): 979–95. <https://doi.org/10.1037/00223514.70.5.979>.
- Dickinson, David L., and David Masclet. 2015. "Emotion Venting and Punishment in Public Good Experiments." *Journal of Public Economics* 122 (February): 55–67. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2014.10.008>.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper.
- Driver, Julia. 2001. *Uneasy Virtue*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Driver, Julia. 2005. "Moralism." *Journal of Applied Philosophy* 22 (2): 137–51. <https://doi.org/10.1111/j.14685930.2005.00298.x>.
- Druckman, James N., Lawrence R. Jacobs, and Eric Ostermeier. 2004. "Candidate Strategies to Prime Issues and Image." *The Journal of Politics* 66 (4): 1180–1202.
- Dunning, David. 2016. "False Moral Superiority." In *The Social Psychology of Good and Evil*, edited by Arthur G. Miller, 2nd ed., 171–84. New York: The Guilford Press.
- Elias, Norbert. 2000. *The Civilizing Process: Sociogenetic and Psychogenetic Investigations*. 2nd ed. Malden, MA: Wiley.
- Epley, Nicholas, and David Dunning. 2000. "Feeling 'Holier Than Thou': Are Self-Serving Assessments Produced by Errors in Self or Social Prediction?" *Journal of Personality and Social Psychology* 79 (6): 861–75.
- Epstein, Seymour. 1973. "Expectancy and Magnitude of Reaction to a Noxious UCS." *Psychophysiology* 10 (1): 100–107. <https://doi.org/10.1111/j.1469.8986.1973.tb01091.x>.
- Feeny, Norah C., Elizabeth A. Hembree, and Lori A. Zoellner. 2003. "Myths Regarding Exposure Therapy for PTSD." *Cognitive and Behavioral Practice* 10 (1): 85–90. [https://doi.org/10.1016/S10777229\(03\)800111](https://doi.org/10.1016/S10777229(03)800111).

- Fehr, Ernst, and Urs Fischbacher. 2004. "ThirdParty Punishment and Social Norms." *Evolution and Human Behavior* 25 (2): 63–87. [https://doi.org/10.1016/S10905138\(04\)000054](https://doi.org/10.1016/S10905138(04)000054).
- Fehr, Ernst, and Simon Gächter. 2002. "Altruistic Punishment in Humans." *Nature* 415 (January): 137–40.
- Ferguson, Michael L. 2012. *Sharing Democracy*. New York: Oxford University Press.
- Fernbach, Philip M., Todd Rogers, Craig R. Fox, and Steven A. Sloman. 2013. "Political Extremism Is Supported by an Illusion of Understanding." *Psychological Science* 24 (6): 939–46. <https://doi.org/10.1177/0956797612464058>.
- Festinger, Leon. 1954. "A Theory of Social Comparison Processes." *Human Relations* 7 (2): 117–40.
- Fetchenhauer, Detlev, and David Dunning. 2006. "Perception of Prosociality in Self and Others." In *Solidarity and Prosocial Behavior: An Integration of Psychological and Sociological Perspectives*, edited by Detlev Fetchenhauer, Andreas Flache, Abraham P. Buunk, and Siegwart M. Lindenberg, 61–76. New York: Kluwer Academic / Plenum Publishers. [https://www.rug.nl/research/portal/en/publications/perception-of-prosociality-in-self-and-others\(5e1deb73d78741b78b6165472d68a940\).html](https://www.rug.nl/research/portal/en/publications/perception-of-prosociality-in-self-and-others(5e1deb73d78741b78b6165472d68a940).html).
- Fields, James M., and Howard Schuman. 1976. "Public Beliefs About the Beliefs of the Public." *Public Opinion Quarterly* 40 (4): 427–48. <https://doi.org/10.1086/268330>.
- Fiorina, Morris P. 2017. *Unstable Majorities: Polarization, Party Sorting, and Political Stalemate*. Stanford, CA: Hoover Institution Press.
- Fiorina, Morris P., and Samuel Abrams. 2010. "Where's the Polarization?" In *Controversies in Voting Behavior*, edited by Richard G. Niemi, Herbert F. Weisberg, and David C. Kimball, 5th ed., 309–18. Washington, DC: CQ Press.
- Foa, Edna B. 2011. "Prolonged Exposure Therapy: Past, Present, and Future." *Depression and Anxiety* 28 (12): 1043–47. <https://doi.org/10.1002/da.20907>.
- Frankfurt, Harry G. 1988. "On Bullshit." In *The Importance of What We Care About: Philosophical Essays*, 117–33. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Frijda, Nico H. 2006. *The Laws of Emotion*. Mahwah, NJ: Psychology Press.
- Frimer, Jeremy A., Linda J. Skitka, and Matt Motyl. 2017. "Liberals and Conservatives Are Similarly Motivated to Avoid Exposure to One Another's Opinions." *Journal of Experimental Social Psychology* 72: 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.04.003>.

- Fullinwider, Robert K. 2005. "On Moralism." *Journal of Applied Philosophy* 22(2): 105–20.
- Goethals, George R. 1986. "Social Comparison Theory: Psychology from the Lost and Found." *Personality and Social Psychology Bulletin* 12 (3): 261–78. <https://doi.org/10.1177/0146167286123001>.
- Goethals, George R., David M. Messick, and Scott T. Allison. 1991. "The Uniqueness Bias: Studies of Constructive Social Comparison." In *Social Comparison: Contemporary Theory and Research*, edited by Jerry Suls and Thomas Ashby Wills, 149–76. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Goethe, Johann Wolfgang von. 1884. *The Sorrows of Werther: Elective Affinities and a Nouvelette*. Translated by R. Dillon Boylan. Boston: S. E. Cassino.
- Goffman, Erving. 1959. *The Presentation of Self in Everyday Life*. New York: Anchor.
- Gollwitzer, Peter M., and Gabriele Oettingen. 1998. "The Emergence and Implementation of Health Goals." *Psychology and Health* 13 (4): 687–715.
- Gollwitzer, Peter M., Frank Wieber, Andrea L. Myers, and Sean M. McCrea. 2009. "How to Maximize Implementation Intention Effects." In *Then a Miracle Occurs: Focusing on Behavior in Social Psychological Theory and Research*, edited by Christopher R. Agnew, Donal E. Carlston, William G. Graziano, and Janice R. Kelly, 137–61. Oxford: Oxford University Press. <http://www.oxfordscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780195377798.001.0001/acprof:9780195377798chapter8>.
- Graham, Jesse, Brian A. Nosek, and Jonathan Haidt. 2012. "The Moral Stereotypes of Liberals and Conservatives: Exaggeration of Differences across the Political Spectrum." *PLOS ONE* 7 (12): e50092. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0050092>.
- Green, Jeffrey D., Constantine Sedikides, Daryl R. Van Tongeren, Anna M. C. Behler, and Jessica M. Barber. 2019. "Self-Enhancement, Righteous Anger, and Moral Grandiosity." *Self and Identity* 18 (2): 201–16. <https://doi.org/10.1080/15298868.2017.1419504>.
- Greene, Steven. 2001. "The Role of Character Assessments in Presidential Approval." *American Politics Research* 29 (2): 196–210.
- Grice, H. Paul. 1989. "Logic and Conversation." In *Studies in the Way of Words*, 22–40. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Groenendyk, Eric. 2018. "Competing Motives in a Polarized Electorate: Political Responsiveness, Identity Defensiveness, and the Rise of Partisan Antipathy." *Political Psychology* 39: 159–71. <https://doi.org/10.1111/pops.12481>.

- Grubbs, Joshua B., Brandon Warmke, Justin Tosi, A. Shanti James, and W. Keith Campbell. 2019. "Moral Grandstanding in Public Discourse: StatusSeeking Motives as a Potential Explanatory Mechanism in Predicting Conflict." Preprint. PsyArXiv. <https://doi.org/10.31234/osf.io/gnaj5>.
- Haidt, Jonathan. 2012. *The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion*. New York: Vintage.
- Hamilton, Alexander, James Madison, and John Jay. 2003. *The Federalist: With Letters of Brutus*. Edited by Terence Ball. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hardin, Garrett. 1968. "The Tragedy of the Commons." *Science* 162 (3859): 1243–48. <https://doi.org/10.1126/science.162.3859.1243>.
- Hart, H. L. A. 1955. "Are There Any Natural Rights?" *Philosophical Review* 64: 175–91.
- Haslam, Nick. 2016. "Concept Creep: Psychology's Expanding Concepts of Harm and Pathology." *Psychological Inquiry* 27 (1): 1–17. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2016.1082418>.
- Hatemi, Peter K., and Zoltán Fazekas. 2018. "Narcissism and Political Orientations." *American Journal of Political Science* 62 (4): 873–88. <https://doi.org/10.1111/ajps.12380>.
- Hayes, Danny. 2005. "Candidate Qualities through a Partisan Lens: A Theory of Trait Ownership." *American Journal of Political Science* 49 (4): 908–23.
- Heck, Patrick R., and Joachim I. Krueger. 2016. "Social Perception of Self-Enhancement Bias and Error." *Social Psychology* 47 (6): 327–39. <https://doi.org/10.1027/18649335/a000287>.
- Henrich, Joseph. 2015. *The Secret of Our Success*. Princeton, NJ: Princeton University Press. <https://press.princeton.edu/titles/10543.html>.
- Hippel, William von, and Robert Trivers. 2011. "The Evolution and Psychology of Self-Deception." *Behavioral and Brain Sciences* 34 (1): 1–16. <https://doi.org/10.1017/S0140525X10001354>.
- Holcombe, Randall G. 2006. *Public Sector Economics: The Role of Government in the American Economy*. Upper Saddle River, NJ: Pearson.
- Honts, Charles R., and John C. Kircher. 1994. "Mental and Physical Countermeasures Reduce the Accuracy of Polygraph Tests." *Journal of Applied Psychology* 79(2): 252–59. <https://doi.org/10.1037/00219010.79.2.252>.
- Hopkins, David A. 2017. *Red Fighting Blue: How Geography and Electoral Rules Polarize American Politics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

- Hume, David. 1998. *An Enquiry Concerning the Principles of Morals*. New York: Oxford University Press.
- Hume, David. 2006. *Moral Philosophy*. Edited by Geoffrey SayreMcCord. Indianapolis: Hackett.
- Hurka, Thomas. 2007. "Nietzsche: Perfectionist." In *Nietzsche and Morality*, edited by Brian Leiter and Neil Sinhababu, 9–31. New York: Oxford University Press.
- Hurka, Thomas. 2010. *The Best Things in Life: A Guide to What Really Matters*. New York: Oxford University Press.
- Hursthouse, Rosalind. 2006. "Are Virtues the Proper Starting Point for Morality?" In *Contemporary Debates in Moral Theory*, edited by James Dreier, 99–112. Malden, MA: Blackwell.
- Hursthouse, Rosalind, and Glen Pettigrove. 2018. "Virtue Ethics." In *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, edited by Edward N. Zalta, Winter 2018. Metaphysics Research Lab, Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/win2018/entries/ethicsvirtue/>.
- Isenberg, Arnold. 1964. "Deontology and the Ethics of Lying." *Philosophy and Phenomenological Research* 24 (4): 463–480.
- Iyengar, Shanto, and Masha Krupenkin. 2018. "The Strengthening of Partisan Affect." *Political Psychology* 39 (S1): 201–18. <https://doi.org/10.1111/popps.12487>.
- Jamie, Gabriel A. 2017. "Signals, Cues and the Nature of Mimicry." *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 284 (1849). <https://doi.org/10.1098/rspb.2016.2080>.
- Jamieson, Kathleen Hall. 1992. *Dirty Politics: Deception, Distraction, and Democracy*. New York: Oxford University Press.
- Jang, S. Mo, Hoon Lee, and Yong Jin Park. 2014. "The More Friends, the Less Political Talk? Predictors of Facebook Discussions Among College Students." *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking* 17 (5): 271–75. <https://doi.org/10.1089/cyber.2013.0477>.
- Jordan, Jillian J., Moshe Hoffman, Paul Bloom, and David G. Rand. 2016. "ThirdParty Punishment as a Costly Signal of Trustworthiness." *Nature* 530 (7591): 473. <https://doi.org/10.1038/nature16981>.
- Jordan, Jillian, Roseanna Sommers, Paul Bloom, and David Rand. 2017. "Why Do We Hate Hypocrites? Evidence for a Theory of False Signaling." SSRN Scholarly Paper ID 2897313. Rochester, NY: Social Science Research Network. <https://papers.ssrn.com/abstract=2897313>.
- Kahn, Kim Fridkin, and Patrick J. Kenney. 1999. *The Spectacle of US Senate Campaigns*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Kalmoe, Nathan P., and Lilliana Mason. 2019. "Lethal Mass Partisanship: Prevalence, Correlates, & Electoral Contingencies." Paper presented at the 2018 American Political Science Association's Annual Meeting, Boston, Aug. 30–Sept. 2.
- Kaufman, Bruce E. 1999. "Emotional Arousal as a Source of Bounded Rationality." *Journal of Economic Behavior & Organization* 38 (2): 135–44. [https://doi.org/10.1016/S01672681\(99\)000025](https://doi.org/10.1016/S01672681(99)000025).
- Kelly, Michael J. 1888. *Play Ball: Stories of the Ball Field*. Boston: Emery and Hughes.
- Kennedy, Jessica, and Maurice E. Schweitzer. 2015. "Holding People Responsible for Ethical Violations: The Surprising Benefits of Accusing Others." *Academy of Management Proceedings* 2015 (1): 112–58. <https://doi.org/10.5465/ambpp.2015.11258abstract>.
- Kinder, Donald. 1986. "Presidential Character Revisited." In *Political Cognition*, edited by Richard Lau and David Sears, 233–56. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Klein, Nadav, and Nicholas Epley. 2016. "Maybe Holier, but Definitely Less Evil, than You: Bounded Self-Righteousness in Social Judgment." *Journal of Personality and Social Psychology* 110 (5): 660.
- Klein, Nadav, and Nicholas Epley. 2017. "Less Evil Than You: Bounded Self-Righteousness in Character Inferences, Emotional Reactions, and Behavioral Extremes." *Personality and Social Psychology Bulletin* 43 (8): 1202–12. <https://doi.org/10.1177/0146167217711918>.
- Kogelmann, Brian, and Robert H. Wallace. 2018. "Moral Diversity and Moral Responsibility." *Journal of the American Philosophical Association* 4 (3): 371–89.
- Kreps, Tamar A., Kristin Laurin, and Anna C. Merritt. 2017. "Hypocritical FlipFlop, or Courageous Evolution? When Leaders Change Their Moral Minds." *Journal of Personality and Social Psychology* 113 (5): 730–52. <https://doi.org/10.1037/pspi0000103>.
- Kruger, Justin, and Thomas Gilovich. 1999. "Naive Cynicism' in Everyday Theories of Responsibility Assessment: On Biased Assumptions of Bias." *Journal of Personality and Social Psychology* 76 (5): 743–53. <https://doi.org/10.1037/00223514.76.5.743>.
- Kuran, Timur. 1995. *Private Truths, Public Lies: The Social Consequences of Preference Falsification*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Lange, Paul A. M. van, and Constantine Sedikides. 1998. "Being More Honest but Not Necessarily More Intelligent than Others: Generality and Explanations for the Muhammad Ali Effect." *European Journal of Social Psychology* 28 (4): 675–80. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-0992\(199807/08\)28:4<675::AIDEJSP883>3.0.CO;25](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0992(199807/08)28:4<675::AIDEJSP883>3.0.CO;25).

Latané, Bibb, and John M. Darley. 1970. *The Unresponsive Bystander: Why Doesn't He Help?* New York: AppletonCentury Crofts.

Latané, Bibb, and Judith Rodin. 1969. "A Lady in Distress: Inhibiting Effects of Friends and Strangers on Bystander Intervention." *Journal of Experimental Social Psychology* 5 (2): 189–202. [https://doi.org/10.1016/00221031\(69\)900468](https://doi.org/10.1016/00221031(69)900468).

Laurent, Sean M., Brian A. M. Clark, Stephannie Walker, and Kimberly D. Wiseman. 2014. "Punishing Hypocrisy: The Roles of Hypocrisy and Moral Emotions in Deciding Culpability and Punishment of Criminal and Civil Moral Transgressors." *Cognition & Emotion* 28 (1): 59–83. <https://doi.org/10.1080/02699931.2013.801339>.

Leary, Mark R., and Robin M. Kowalski. 1990. "Impression Management: A Literature Review and TwoComponent Model." *Psychological Bulletin* 107 (1): 34–47. <https://doi.org/10.1037/00332909.107.1.34>.

Leiter, Brian. 2015. *Nietzsche on Morality*. 2nd ed. London: Routledge.

Levari, David E., Daniel T. Gilbert, Timothy D. Wilson, Beau Sievers, David M. Amodio, and Thalia Wheatley. 2018. "PrevalenceInduced Concept Change in Human Judgment." *Science* 360 (6396): 1465–67. <https://doi.org/10.1126/science.aap8731>.

Lieberman, Matthew D. 2005. "Principles, Processes, and Puzzles of Social Cognition: An Introduction for the Special Issue on Social Cognitive Neuroscience." *NeuroImage* 28 (4): 745–56. <https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2005.07.028>.

Liu, Ying. 2013. "Investigating the Relation between Moral SelfEnhancement and SelfDeception: A CrossCultural Study of U.S. and Chinese College Students." *Dissertations* 279 (December). <https://irl.umsl.edu/dissertation/279>.

Loury, Glenn C. 1994. "SelfCensorship in Public Discourse: A Theory of 'Political Correctness' and Related Phenomena." *Rationality and Society* 6 (4): 428–61.

Luskin, Robert C., Gaurav Sood, James S. Fishkin, and Kyu S. Hahn. unpublished. "Deliberative Distortions? Homogenization, Polarization, and Domination in Small Group Deliberations."

Luszczynska, Aleksandra, Anna Sobczyk, and Charles Abraham. 2007. "Planning to Lose Weight: Randomized Controlled Trial of an Implementation Intention Prompt to Enhance Weight Reduction among Overweight and Obese Women." *Health Psychology* 26 (4): 507–12.

- MacIntyre, Alasdair. 2007. *After Virtue: A Study in Moral Theory, Third Edition*. 3rd ed. Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press.
- Margalit, Avishai. 2009. *On Compromise and Rotten Compromises*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Marks, Isaac M. 1973. "Reduction of Fear: Towards a Unifying Theory." *Canadian Psychiatric Association Journal* 18 (1): 9–12. <https://doi.org/10.1177/070674377301800103>.
- Marques, José M., Vincent Y. Yzerbyt, and JacquesPhilippe Leyens. 1988. "The 'Black Sheep Effect': Extremity of Judgments towards Ingroup Members as a Function of Group Identification." *European Journal of Social Psychology* 18(1): 1–16. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420180102>.
- Mason, Lilliana. 2018. *Uncivil Agreement*. Chicago: Chicago University Press. <https://www.press.uchicago.edu/ucp/books/book/chicago/U/bo27527354.html>.
- McGrath, Robert. 2015. "Character Strengths in 75 Nations: An Update." *The Journal of Positive Psychology* 10:41–52. <https://doi.org/10.1080/17439760.2014.888580>.
- McSweeney, Frances K., and Samantha Swindell. 1999. "General Process Theories of Motivation Revisited: The Role of Habituation." *Psychological Bulletin* 125 (4): 437.
- Merritt, Anna C., Daniel A. Effron, Steven Fein, Kenneth K. Savitsky, Daniel M. Tuller, and Benoît Monin. 2012. "The Strategic Pursuit of Moral Credentials." *Journal of Experimental Social Psychology* 48 (3): 774–77. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2011.12.017>.
- Mill, John Stuart. 1989. *On Liberty and Other Writings*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Mill, John Stuart. 2017. *Utilitarianism: With Related Remarks from Mill's Other Writings*. Indianapolis: Hackett.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg, and Oksana Malanchuk. 1986. "Schematic Assessments of Presidential Candidates." *American Political Science Review* 80(2): 521–40.
- Miller, Christian. 2017. *The Character Gap: How Good Are We?* Oxford: Oxford University Press.
- Moliere, JeanBaptiste Poquelin. 2008. *The Misanthrope*. Translated by Ranjit Bolt. London: Oberon Books. <https://books.google.com/books?id=εTd4nzL7Sj0C>.
- Möller, Jens, and Karel Savyon. 2003. "Not Very Smart, Thus Moral: Dimensional Comparisons Between Academic Self-Concept and Honesty." *Social Psychology of Education* 6 (2): 95–106. <https://doi.org/10.1023/A:1023247910033>.



- Moore, G. E. 1993. *Principia Ethica*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Mullen, Elizabeth, and Linda J. Skitka. 2006. "When Outcomes Prompt Criticism of Procedures: An Analysis of the Rodney King Case." *Analyses of Social Issues and Public Policy* 6 (1): 1–14. <https://doi.org/10.1111/j.15302415.2006.00100.x>.
- Mutz, Diana C. 2006. *Hearing the Other Side: Deliberative versus Participatory Democracy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Nietzsche, Friedrich. 1989. *On the Genealogy of Morals and Ecce Homo*. Edited by Walter Kaufmann. Reissue edition. New York: Vintage.
- Nisbett, Richard E., and Lee Ross. 1980. *Human Inference: Strategies and Shortcomings of Social Judgment*. Englewood Cliffs, NJ: PrenticeHall.
- Nisbett, Richard E., and Timothy D. Wilson. 1977. "Telling More Than We Can Know: Verbal Reports on Mental Processes." *Psychological Review* 84 (3): 231–59. <https://doi.org/10.1037/0033295X.84.3.231>.
- NoelleNeumann, Elisabeth. 1993. *The Spiral of Silence: Public Opinion—Our Social Skin*. 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press.
- Norlock, Kathryn J. 2017. "Online Shaming." *Social Philosophy Today* 33 (June): 187–97. <https://doi.org/10.5840/socphiltoday201762343>.
- Norris, Robert S., and Hans M. Kristensen. 2006. "Global Nuclear Stockpiles, 1945–2006." *Bulletin of the Atomic Scientists* 62 (4): 64–66. <https://doi.org/10.2968/062004017>.
- Nozick, Robert. 1990. *The Examined Life: Philosophical Meditations*. New York: Simon & Schuster.
- Oliver, J. Eric, and Thomas J. Wood. 2014. "Conspiracy Theories and the Paranoid Style(s) of Mass Opinion." *American Journal of Political Science* 58 (4): 952–66.
- Pascale, Richard, Jerry Sternin, and Monique Sternin. 2010. *The Power of Positive Deviance: How Unlikely Innovators Solve the World's Toughest Problems*. 1st ed. Boston: Harvard Business Review Press.
- Pincione, Guido, and Fernando R. Tesón. 2011. *Rational Choice and Democratic Deliberation: A Theory of Discourse Failure*. New York: Cambridge University Press.
- Pinker, Steven, Martin A. Nowak, and James J. Lee. 2008. "The Logic of Indirect Speech." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 105 (3): 833–38. <https://doi.org/10.1073/pnas.0707192105>.

- Pinto, Isabel R., José M. Marques, John M. Levine, and Dominic Abrams. 2010. "Membership Status and Subjective Group Dynamics: Who Triggers the Black Sheep Effect?" *Journal of Personality and Social Psychology* 99 (1): 107–19.
- Powell, Caitlin A. J., and Richard H. Smith. 2013. "Schadenfreude Caused by the Exposure of Hypocrisy in Others." *Self and Identity* 12 (4): 413–31.
- Preble, Christopher A. 2003. "Who Ever Believed in the 'Missile Gap'?: John F. Kennedy and the Politics of National Security." *Presidential Studies Quarterly* 33 (4): 801–26. <https://doi.org/10.1046/j.03604918.2003.00085.x>.
- Preoțiu-Pietro, Daniel, Ye Liu, Daniel Hopkins, and Lyle Ungar. 2017. "Beyond Binary Labels: Political Ideology Prediction of Twitter Users." In *Proceedings of the 55th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics*, 729–40. Vancouver: Association for Computational Linguistics <https://doi.org/10.18653/v1/P171068>.
- Radzik, Linda. 2012. "On the Virtue of Minding Our Own Business." *The Journal of Value Inquiry* 46 (2): 173–82. <https://doi.org/10.1007/s1079001293171>.
- Rom, Sarah C., and Paul Conway. 2018. "The Strategic Moral Self: Self-Presentation Shapes Moral Dilemma Judgments." *Journal of Experimental Social Psychology* 74 (January): 24–37. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2017.08.003>.
- Ronson, Jon. 2015. *So You've Been Publicly Shamed*. New York: Riverhead Books.
- Rosenfeld, Sam. 2017. *The Polarizers: Postwar Architects of Our Partisan Era*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ross, Lee, and Richard E Nisbett. 1991. *The Person and the Situation: Perspectives of Social Psychology*. New York: McGraw-Hill.
- Ross, Michael, and Fiore Sicol. 1979. "Egocentric Biases in Availability and Attribution." *Journal of Personality and Social Psychology* 37 (3): 322–36. <https://doi.org/10.1037/00223514.37.3.322>.
- Rothbaum, Barbara Olasov, Elizabeth A. Meadows, Patricia Resick, and David W. Foy. 2000. "Cognitive Behavioral Therapy." In *Effective Treatments for PTSD: Practice Guidelines from the International Society for Traumatic Stress Studies*, 320–25. New York: Guilford Press.
- Rothschild, Zachary K., and Lucas A. Keefer. 2017. "A Cleansing Fire: Moral Outrage Alleviates Guilt and Buffers Threats to One's Moral Identity." *Motivation and Emotion* 41 (2): 209–29. <https://doi.org/10.1007/s1103101796012>.

- Russo, Richard. 1997. *Straight Man*. New York: Random House.
- Ryan, Carey S., and Laura M. Bogart. 1997. "Development of New Group Members' in Group and Out-Group Stereotypes: Changes in Perceived Group Variability and Ethnocentrism." *Journal of Personality and Social Psychology* 73 (4): 719–32.
- Ryan, Timothy J. 2017. "No Compromise: Political Consequences of Moralized Attitudes." *American Journal of Political Science* 61 (2): 409–23. <https://doi.org/10.1111/ajps.12248>.
- Sawaoka, Takuya, and Benoît Monin. 2018. "The Paradox of Viral Outrage." *Psychological Science* 29 (10): 1665–78. <https://doi.org/10.1177/0956797618780658>.
- Saxe, Leonard, Denise Dougherty, and Theodore Cross. 1985. "The Validity of Polygraph Testing: Scientific Analysis and Public Controversy." *American Psychologist* 40 (3): 355–66.
- Schliesser, Eric. 2003. "The Obituary of a Vain Philosopher: Adam Smith's Reflections on Hume's Life." *Hume Studies* 29 (2): 327–62.
- Schmidtz, David. 1994. "The Institution of Property." *Social Philosophy and Policy* 11 (2): 42–62. <https://doi.org/10.1017/S0265052500004428>.
- Schmidtz, David. 2008. *Person, Polis, Planet: Essays in Applied Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.
- Schmitt, David P., and David M. Buss. 2001. "Human Mate Poaching: Tactics and Temptations for Infiltrating Existing Mateships." *Journal of Personality and Social Psychology* 80 (6): 894.
- Schneller, Christian. 1867. *Märchen und Sagen aus Wälschtirol: Ein Beitrag zur deutschen Sagenkunde*. Innsbruck: Verlag der Wagner'schen Universitäts-Buchhandlung.
- Sedikides, Constantine, and Mark D. Alicke. 2012. "Self-Enhancement and Self-Protection Motives." In *The Oxford Handbook of Human Motivation*, edited by Richard M. Ryan, 303–22. New York: Oxford University Press.
- Sedikides, Constantine, Lowell Gaertner, and Yoshiyasu Toguchi. 2003. "Pancultural Self-Enhancement." *Journal of Personality and Social Psychology* 84 (1): 60–70.
- Sedikides, Constantine, Lowell Gaertner, and Jack L. Vevea. 2005. "Pancultural Self-Enhancement Reloaded: A Meta-Analytic Reply to Heine (2005)." *Journal of Personality and Social Psychology* 89 (4): 539–51.

- Sedikides, Constantine, Rosie Meek, Mark D. Alicke, and Sarah Taylor. 2014. "Behind Bars but above the Bar: Prisoners Consider Themselves More Prosocial Than NonPrisoners." *British Journal of Social Psychology* 53 (2): 396–403. <https://doi.org/10.1111/bjso.12060>.
- Simler, Kevin, and Robin Hanson. 2018. *The Elephant in the Brain: Hidden Motives in Everyday Life*. 1st ed. New York: Oxford University Press.
- Simon, Herbert A. 1987. "Satisficing." In *The New Palgrave: A Dictionary of Economics*, edited by John Eatwell, Murray Milgate, and Peter Newman, 4:243–45. London: Macmillan.
- Skitka, Linda J. 2010. "The Psychology of Moral Conviction." *Social and Personality Psychology Compass* 4 (4): 267–81. <https://doi.org/10.1111/j.17519004.2010.00254.x>.
- Skitka, Linda J., Christopher W. Bauman, and Edward G. Sargis. 2005. "Moral Conviction: Another Contributor to Attitude Strength or Something More?" *Journal of Personality and Social Psychology* 88 (6): 895–917. <https://doi.org/10.1037/00223514.88.6.895>.
- Skitka, Linda J., G. Scott Morgan, and Daniel C. Wisneski. 2015. "Political Orientation and Moral Conviction: A Conservative Advantage or an Equal Opportunity Motivator of Political Engagement?" In *Social Psychology and Politics*, edited by Joseph P. Forgas, Klaus Fiedler, and William D. Crano, 73–90. New York: Psychology Press.
- Skitka, Linda J., and Daniel C. Wisneski. 2011. "Moral Conviction and Emotion." *Emotion Review* 3 (3): 328–30. <https://doi.org/10.1177/1754073911402374>.
- Slooman, Steven, and Philip Fernbach. 2017. *The Knowledge Illusion: Why We Never Think Alone*. New York: Riverhead Books.
- Smith, Adam. 1985. *The Theory of Moral Sentiments*. Indianapolis: Liberty Fund Inc.
- Smith, Tom W., Kenneth A. Rasinski, and Marianna Toce. 2001. "America Rebounds: A National Study of Public Response to the September 11th Terrorist Attacks." *NORC Report*.
- Solnit, Rebecca. 2015. *Men Explain Things to Me*. Chicago: Haymarket Books.
- Somin, Ilya. 2013. *Democracy and Political Ignorance: Why Smaller Government Is Smarter*. 1st ed. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Steinmetz, Janina, Ovul Sezer, and Constantine Sedikides. 2017. "Impression Mismanagement: People as Inept SelfPresenters." *Social and Personality Psychology Compass* 11 (6): 1–15. <https://doi.org/10.1111/spc3.12321>.

- Sunstein, Cass R. 2002. "The Law of Group Polarization." *Journal of Political Philosophy* 10 (2): 175–95. <https://doi.org/10.1111/14679760.00148>.
- Sunstein, Cass R. 2009. *Going to Extremes: How Like Minds Unite and Divide*. Oxford: Oxford University Press.
- Tappin, Ben M., and Ryan T. McKay. 2017. "The Illusion of Moral Superiority." *Social Psychological and Personality Science* 8 (6): 623–31. <https://doi.org/10.1177/1948550616673878>.
- Tetlock, Philip E. 2002. "Social Functionalist Frameworks for Judgment and Choice: Intuitive Politicians, Theologians, and Prosecutors." *Psychological Review* 109 (3): 451–471.
- Theriault, Sean M. 2008. *Party Polarization in Congress*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Tosi, Justin. 2018. "Rethinking the Principle of Fair Play." *Pacific Philosophical Quarterly* 99 (4): 612–31. <https://doi.org/10.1111/papq.12219>.
- Tosi, Justin, and Brandon Warmke. 2016. "Moral Grandstanding." *Philosophy and Public Affairs* 44 (3): 197–217.
- Tuan Pham, Michel, Tom Meyvis, and Rongrong Zhou. 2001. "Beyond the Obvious: Chronic Vividness of Imagery and the Use of Information in Decision Making." *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 84 (2): 226–53. <https://doi.org/10.1006/obhd.2000.2924>.
- Vallier, Kevin. 2018. *Must Politics Be War?: Restoring Our Trust in the Open Society*. Oxford: Oxford University Press.
- Vlahov, David, and Benjamin Junge. 1998. "The Role of Needle Exchange Programs in HIV Prevention." *Public Health Reports* 113 (Suppl 1): 75–80.
- Vonasch, Andrew J., Tania Reynolds, Bo M. Winegard, and Roy F. Baumeister. 2018. "Death Before Dishonor: Incurring Costs to Protect Moral Reputation." *Social Psychological and Personality Science* 9 (5): 604–613. <https://doi.org/10.1177/1948550617720271>.
- Vossen, Bas van der. 2015. "In Defense of the Ivory Tower: Why Philosophers should Stay out of Politics." *Philosophical Psychology* 28 (7): 1045–63. <https://doi.org/10.1080/09515089.2014.972353>.

Vreese, Claes H. de. 2005. "The Spiral of Cynicism Reconsidered." *European Journal of Communication* 20 (3):283–301. <https://doi.org/10.1177/0267323105055259>.

Vrij, Aldert. 2008. *Detecting Lies and Deceit: Pitfalls and Opportunities*. 2nd ed. Hoboken, NJ: WileyInterscience.

Walter, Nathan, and Sheila T. Murphy. 2018. "How to Unring the Bell: A MetaAnalytic Approach to Correction of Misinformation." *Communication Monographs* 85 (3):423–441. <https://doi.org/10.1080/03637751.2018.1467564>.

## نمایه



	الف
اعتماد به نفس بیش از حد ۹۱، ۹۰	آنوود، مارگارت ۱۶۲
اغراق ۱۹۲، ۱۵۸، ۸۹	آیکن، اسکات ۱۹۳، ۱۹۴
اویاما، باراک ۱۹، ۶۹، ۷۰، ۷۳، ۸۸، ۸۹، ۹۷،	ایلی، نیکولاس ۳۸
۲۱۳، ۱۵۱	اثر من بهتراز خودم ۱۲۱
<b>ب</b>	اثر گوسفند سیاه ۶۳، ۶۴
باورهای غلط ۸۶، ۸۷، ۹۰، ۹۱	احترام ۱۳، ۱۶، ۱۷، ۲۰، ۲۴، ۳۱، ۳۲، ۱۰۷، ۱۱۱، ۱۱۲،
بایر، کورت ۱۰۲، ۱۰۳	۱۱۷، ۱۲۴، ۱۲۸، ۱۳۱، ۱۴۰، ۱۵۰، ۱۷۵، ۲۱۹،
بخشش غضبناک ۱۰۸، ۱۴۴	اخلاق زدگی ۷۰
بدگمانی ۸۲، ۹۲-۹۶، ۱۰۶، ۱۷۵، ۲۱۶	استون، لیندسی ۱۱۶، ۱۱۷
بدگمانی ساده لوحانه ۹۳، ۹۴	اسکیتکا، لیندا ۷۴، ۲۱۳
برتری اخلاقی ۳۶، ۳۷، ۳۹، ۷۶، ۱۲۶، ۱۷۶	آش، سولومون ۶۱، ۶۲
بشیر، نادیا ۱۷۵	اشلیکتر، کرت ۲۲۱
بوش، جرج ۶۹، ۸۸	اعتقاد راسخ اخلاقی ۷۴، ۱۵۸
بهتان زنی ۵۸، ۶۸-۷۲، ۷۹، ۸۶-۸۹، ۹۳، ۱۱۶،	اعتماد ۴۵، ۷۱، ۹۰، ۹۱، ۱۰۷، ۱۲۰، ۱۲۲-۱۲۶،
۱۵۶، ۲۱۲	۱۵۳، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۶۰، ۲۱۲
بیکری، کریستینا ۱۹۱، ۱۹۴	

<b>د</b>	<b>پ</b>
داستان سرایی ۱۱، ۴۲	پایگاه اجتماعی ۳، ۱۳، ۱۳۸، ۱۷۹
دایننگ، دیوید ۳۸	پینسیونه، گوئیدو ۱۶۸، ۱۷۱، ۱۷۲، ۲۲۶
دخل وتصرف فرهنگی ۶۰، ۹۸، ۱۹۵	<b>ت</b>
درایور، جولیا ۷، ۲۲۱	تالیس، رابرت ۱۹۳، ۱۹۴
دروغ‌گویی ۲۴، ۷۹، ۹۵، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۲، ۱۸۱	تراژدی منابع مشترک ۱۲۹
۱۸۲، ۲۲۶	ترامپ، دونالد ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۴۶، ۶۴، ۷۹، ۸۷
دمکراسی ۹۰، ۱۵۵، ۱۷۳، ۱۷۷، ۲۰۲، ۲۲۳	۸۸، ۱۰۶، ۱۰۸، ۱۶۱، ۲۱۱، ۲۱۳
<b>ر</b>	تریورس، رابرت ۲۲۶
راث چایلد، زکری ۷۵	تسون، فرناندو ۱۶۸، ۱۷۱، ۱۷۲
رام، سارا ۶۸	تشدید ادعای اخلاقی دیگران ۷۹، ۸۶، ۱۶۱
رانسون، جون ۱۱۷	تناقض حل مشکل اجتماعی ۱۷۲
رأی آور ۱۶۴	تنبیه ۶۰، ۶۲، ۶۳، ۱۰۱، ۱۱۹، ۱۳۱، ۱۵۹، ۲۱۸
رأی دهندهٔ میانه ۸۳، ۲۲۴	<b>ج</b>
رسواکردن ۱۸۰، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۹۵، ۱۹۶	جلوه‌گری ۱۱۲-۱۱۹، ۱۲۶، ۲۰۲
رقابت تسلیحاتی اخلاقی ۶۷، ۶۸	جیمی‌سون، کنثلین هال ۲۱۶
روش اکتشافی ۱۶۸، ۱۷۶	<b>چ</b>
ریاکاری ۴۶، ۵۴، ۶۲، ۹۳، ۹۵، ۱۲۰	چامسکی، نوآم ۲۸
<b>س</b>	چرندیات ۲۱۷
سازش ۸۶، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱	<b>خ</b>
۱۶۴، ۱۶۵، ۱۷۸، ۲۲۴	خشم اخلاقی ۷۳-۷۶، ۱۰۰
سانستین، کس ۸۵	خودبرترپنداری ۳۸، ۳۹، ۴۳، ۷۸، ۲۰۸
سائوئوکا، تاکویو ۱۱۸	خودشیفتگی ۱۵۲، ۱۵۳
سخن‌گفتن از اخلاق ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۵-۱۹، ۲۲، ۲۳	خودنمایی با اخلاق ۱۰، ۱۹، ۲۳، ۲۷، ۲۹، ۳۲
۲۵، ۳۱، ۳۶، ۴۱، ۴۲، ۴۵، ۵۴، ۵۵، ۵۹، ۶۵	۵۴، ۸۴، ۸۷، ۱۰۹، ۱۲۶، ۱۲۹، ۱۵۲، ۱۵۵، ۱۸۲
۷۸، ۸۲، ۸۴، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۱۰۲، ۱۱۶-۱۲۸، ۱۳۲	۱۹۳، ۲۰۶
۱۳۹، ۱۴۲، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۷۹، ۱۸۱، ۱۸۵، ۱۸۸	خودنمایی سیاسی ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۵، ۱۵۹
۱۹۲، ۱۹۳، ۲۰۵	۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸



ک	سرکوب ۳۱، ۱۸۳، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۶، ۱۹۷، ۲۲۱،
کاپلا، جوزف ۲۱۶	سلطه ۳۰، ۳۱، ۴۳، ۴۹، ۷۰، ۱۴۸، ۱۴۹
کاپلان، برایان ۵۲، ۵۱، ۲۰۱	سنجۀ سرخوردگی ۳۴
کانوی، پال ۶۸	سیاست ابرازی ۱۶۶، ۱۷۲
کروز، تد ۱۵۷	سیملر، کوین ۴۲
کروگر، جاستین ۹۳	ش
کلاین، ناداو ۳۸	شاهزاده ونخود ۶۸
کلینتون، بیل ۴۸، ۶۴، ۸۸، ۹۲	ط
کلینتون، هیلاری ۴۷	طفیلی‌گری ۱۲۷، ۱۳۱
کمال‌گرایی ۱۴۶	ع
کنش‌گرایی ۲۲۲	علامت دهی ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۱۰۷، ۱۳۱
کوچک‌انگاری ۵۸، ۷۷، ۷۹، ۹۳، ۱۹۳	علامت دهی پیش‌دستانه ۱۲۳
کوشین، متیو ۹۲، ۲۱۶	ف
کیفر، لوکاس ۷۵	فازکاش، زلتان ۱۵۲
گ	فرانکفورت، هری ۹۵، ۲۱۷
گافمن، اروینگ ۴۵	فرسودگی خشم ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۶
گرايز، جاشوا ۲۰۲، ۲۰۷	فرگوسن، مایکل ۱۷۳
گرایس، اچ‌پی ۱۲۹	فرب ۴۳، ۴۵، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۴، ۱۲۵،
گونه‌های مهاجم ۷۰	۱۲۶، ۱۹۷
گیلوویچ، توماس ۹۳	فضیلت ۵۳، ۱۳۴، ۱۴۵، ۱۴۹، ۱۵۰، ۲۲۰، ۲۲۱
ل	فضیلت‌نمایی ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴
لوبون، گوستاو ۸۹	فولین‌وایدر، رابرت ۱۹۴
م	فون هپیل، ویلیام ۴۳
مارگالیت، آویشای ۱۶۴	فهر، ارنست ۱۰۱
ماسکله، دیوید ۱۰۱	ق
مدیریت تأثیر ۳۹، ۲۰۷	قدرت‌خواهی ۱۴۷
مریت، آنا ۱۲۳	قطبی‌شدگی ۸۲-۹۱، ۱۰۶، ۱۵۶، ۲۱۵

مشکل چوپان دروغ‌گو ۹۷، ۱۰۶	وُناش، اندرو ۴۰
مشکل سازش‌ناپذیری ۱۵۵، ۱۵۶	ویلسون، برت ۱۷۵، ۲۲۶
مقایسهٔ اجتماعی ۶۶، ۱۱۶	ویلسون، تیموتی ۴۱
منزلت ۳۰، ۳۱، ۴۳، ۴۹، ۹۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۸۹	هـ
منش اخلاقی ۳۹، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۷، ۱۵۴	هاتمی، پیترا ۱۵۲
منفعت شخصی ۱۲۲، ۱۳۶	هتاکی ۶۲، ۱۱۳، ۱۱۶، ۱۹۲
موتز، دیانا ۱۰۵	همبستگی ۶۴، ۲۰۸، ۲۱۱، ۲۲۱
مور، روی ۱۹، ۲۱، ۲۲، ۱۹۷	همرنگی با جماعت ۶۱، ۶۲، ۲۱۰
موقعیت‌گرایی ۱۸۷	همسوسدن ۵۸-۶۱، ۶۹، ۷۹
مونا، بونوآ ۱۱۸	هنجارهای اجتماعی ۱۴۲، ۱۹۹
میل به تأیید شدن ۲۹، ۳۳، ۴۱، ۵۰، ۶۷، ۷۱،	هنسن، رابین ۲۰۱
۱۰۹، ۱۳۴، ۱۳۷، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۸۹	هویت اجتماعی ۶۳
میل، جان استوارت ۷۱، ۹۵	هیجانات شدید ۵۸، ۷۲، ۷۳، ۷۶، ۷۷، ۷۹،
ن	۹۳، ۹۷
نخوت ۱۹، ۸۲، ۱۳۹، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵،	هیوم، دیوید ۱۴۱، ۲۲۱
۱۵۰، ۱۹۸، ۲۲۱	ی
نظریهٔ ماریپیچ سکوت دربارهٔ عقاید عمومی ۱۰۴	یاماموتو، ماساهيرو ۹۲، ۲۱۶
نمایش اخلاقی ۱۵۵، ۱۶۶	
نوئل نیومن، الیزابت ۱۰۴	
نیچه، فردریش ۱۴۵-۱۵۰، ۲۲۱، ۲۲۲	
نیزیت، ریچارد ۴۱	
نیکسون، ریچارد ۱۵۴	
و	
واینستاین، هاروی ۱۹، ۲۰، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۹۲،	
۹۳، ۱۰۸، ۱۲۴، ۱۹۷	
وجاهت اخلاقی ۲۹، ۳۰، ۳۲، ۳۷، ۴۵، ۶۰، ۶۱،	
۶۷، ۷۷، ۱۳۴، ۱۳۷	
وجدان ۴۳، ۱۳۶	